

Consorzio per la Gestione del Centro di Coordinamento delle Attività di Ricerca inerenti il Sistema Lagunare di Venezia

Palazzo Franchetti S. Marco 2847 30124 Venezia Tel. +39.041.2402511 Fax +39.041.2402512

Progetto STUDIO B.6.72 B/2

ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

Contratto prot.n. 17128 si/gce/fbe

Documento MACROATTIVITÀ: SETTORE PORTUALE
II RAPPORTO DI VALUTAZIONE
PERIODO DI RIFERIMENTO: DA SETTEMBRE A
DICEMBRE 2006

Versione 1.0

Emissione 15 Gennaio 2006

Redazione Verifica Approvazione

Dott. Marco Della Puppa Prof. Marco Mazzarino Ing. Pierpaolo Campostrini

CORILA

ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

Indice

| 1. INTRODUZIONE | 3 |
|--|----|
| 2. ANALISI DEI TRAFFICI DEL PORTO DI VENEZIA NEL PERIODO GENNAIO 2 OTTOBRE 2006: VALORI A CONFRONTO E TREND | |
| 3. PORTI CONCORRENTI: ANALISI DEI FLUSSI NEL PERIODO GENNAIO 2 OTTOBRE 2006 | |
| 3.1 Il porto di Ancona | 13 |
| 3.2 Il porto di Trieste | 18 |
| 3.3 Il porto di Genova | 23 |
| 3.4. Il porto di La Spezia | 28 |
| 4. LA QUALITA' DEL SERVIZIO MARITTIMO-PORTUALE: ANDAMENTO PARAMETRI NEL PERIODO APRILE 2006 – NOVEMBRE 2006 | |
| 4.1. Media della sosta in rada | 34 |
| 4.2. Media dei ritardi in entrata | 38 |
| 4.3. Media della manovra d'entrata | 43 |
| 4.4. Media dei tempi di sosta in banchina | 48 |
| 4.5. Media dei ritardi in partenza | 53 |
| 4.6. Media della manovra d'uscita | 58 |
| 5. ASPETTI QUALITATIVI DEL MONITORAGGIO: STRATEGIE E CONSIDERAZ DEGLI OPINION LEADERS | |
| 6. ALLEGATO: QUESTIONARIO SUI CANTIERI ALLE BOCCHE DI PORTO | 66 |

1. INTRODUZIONE

Nel presente Rapporto di Valutazione della seconda annualità del piano di monitoraggio sono stati raccolti, rielaborati e commentati i dati rilevati durante il periodo gennaio - ottobre 2006 e già contenuti nei precedenti Rapporti di Misura. Ancora una volta l'obiettivo perseguito è quello di evidenziare l'eventuale influsso dei cantieri alle bocche di porto sulla normale operatività dello scalo e stimarne l'entità.

Nelle prime due parti del rapporto si analizzeranno i flussi di traffico del porto di Venezia e dei "porti concorrenti" Ancona, Trieste, Genova e La Spezia. Per tutti l'arco temporale di cui si dirà è il periodo gennaio-ottobre 2006. Al fine di evidenziare e valutare l'andamento dei traffici dall'inizio dei cantieri, si procederà con la comparazione dei valori attuali con quelli rilevati nel 2005 e con quelli dello stato *ante operam*. Tra i "porti concorrenti" manca l'analisi riguardante il porto di Ravenna poiché la competente Autorità Portuale non ha reso pubblici i dati statistici.

Nella terza parte saranno elaborati ed analizzati i dati derivanti dalla misurazione diretta dei valori dei parametri che indicano la qualità del servizio offerto dal porto di Venezia. L'arco temporale di riferimento sarà in questo caso aprile - novembre 2006.

Nella quarta ed ultima parte del lavoro sarà infine tracciato il quadro delle opinioni e delle percezioni della comunità portuale lagunare.

CORILA

ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

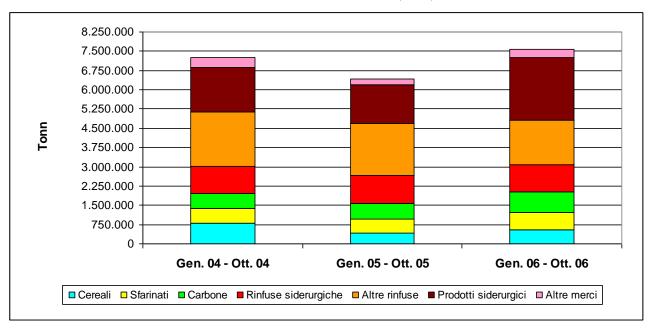
2. ANALISI DEI TRAFFICI DEL PORTO DI VENEZIA NEL PERIODO GENNAIO 2006 – OTTOBRE 2006: VALORI A CONFRONTO E TREND

Tab. 1: Flussi di traffico (gennaio-ottobre, dati cumulati)

| | | PERIODO | | Var. % | | |
|------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------|-------|-------|
| Merci (tonn.) | Gen. 04 - Ott. 04 | Gen. 05 - Ott. 05 | Gen. 06 - Ott. 06 | 05/04 | 06/05 | 06/04 |
| Cereali | 793.222 | 432.782 | 554.378 | -45,4 | 28,1 | -30,1 |
| Sfarinati | 599.166 | 525.909 | 658.157 | -12,2 | 25,1 | 9,8 |
| Carbone | 567.303 | 625.031 | 823.607 | 10,2 | 31,8 | 45,2 |
| Rinfuse siderurgiche | 1.048.777 | 1.081.788 | 1.038.479 | 3,1 | -4,0 | -1,0 |
| Altre rinfuse | 2.124.509 | 2.029.784 | 1.735.300 | -4,5 | -14,5 | -18,3 |
| Prodotti siderurgici | 1.728.361 | 1.511.201 | 2.446.131 | -12,6 | 61,9 | 41,5 |
| Altre merci | 391.288 | 225.844 | 323.750 | -42,3 | 43,4 | -17,3 |
| Totale tradizionale | 7.252.626 | 6.432.339 | 7.579.802 | -11,3 | 17,8 | 4,5 |
| Autostrade del mare | 1.304.268 | 1.758.071 | 1.702.392 | 34,8 | -3,2 | 30,5 |
| Container | 2.191.206 | 2.441.381 | 2.806.371 | 11,4 | 15,0 | 28,1 |
| Rinfuse liquide | 59.350 | 19.090 | 31.039 | -67,8 | 62,6 | -47,7 |
| Totale specializzati | 3.554.824 | 4.218.542 | 4.539.802 | 18,7 | 7,6 | 27,7 |
| TOTALE COMMERCIALE | 10.807.450 | 10.650.881 | 12.119.604 | -1,4 | 13,8 | 12,1 |
| TOTALE INDUSTRIALE | 5.081.746 | 4.735.053 | 4.166.633 | -6,8 | -12,0 | -18,0 |
| TOTALE PETROLI | 8.955.744 | 8.642.442 | 9.797.765 | -3,5 | 13,4 | 9,4 |
| TOTALE GENERALE | 24.844.940 | 24.028.376 | 26.084.002 | -3,3 | 8,6 | 5,0 |
| Movimento contenitori (TEU) | 245.355 | 238.155 | 262.816 | -2,9 | 10,4 | 7,1 |
| Movimento passeggeri (unità) | 986.510 | 1.319.326 | 1.391.393 | 33,7 | 5,5 | 41,0 |
| Navi al commerciale (unità) | 3.127 | 3.155 | 3.182 | 0,9 | 0,9 | 1,8 |
| di cui passeggeri | 1.096 | 1.331 | 1.295 | 21,4 | -2,7 | 18,2 |

Fonte: Autorità Portuale di Venezia

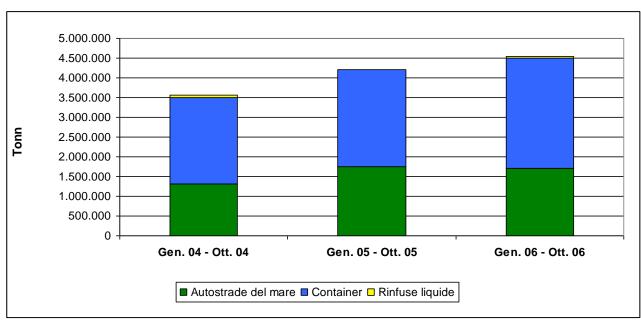
Graf. 1: Traffici convenzionali (tonn.)



Fonte: nostra elaborazione su dati A.P.V.

L'interscambio delle merci tradizionali ha realizzato durante il periodo analizzato un incremento di quasi 18 punti percentuali rispetto lo stesso periodo del 2005. La crescita è stata sostenuta dalla maggior parte delle tipologie merceologiche (cereali, sfarinati, carbone, prodotti siderurgici ed altre merci); le uniche voci in contrazione sono le rinfuse siderurgiche e le altre rinfuse. Dalla comparazione con i dati riferiti allo "stato zero" risulta confermata la tendenza, seppur con una percentuale minore e pari al 4,5%. I singoli saldi confermano quanto detto in relazione al 2005 con la sola eccezione dei cereali, ridottisi del 30%.

Graf. 2: Traffici specializzati (tonn.)

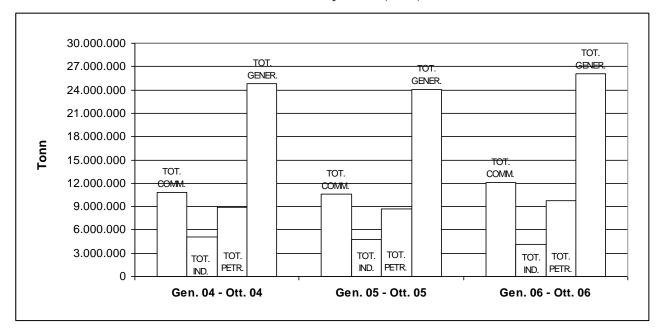


CORILA

ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

Sono risultati essere in crescita nel periodo anche gli specializzati. Qui posiamo riscontrare un +15% delle merci in contenitore ed un +62% delle rinfuse solide; scendono invece del 3,2% rispetto il 2005 le autostrade del mare. Confrontando i dati 2006 con quelli 2004, a fronte di una confermata crescita delle merci containerizzate e degli specializzati complessivamente considerati, la situazione cambia: le autostrade del mare risultano infatti essere cresciute del 30%, mentre le rinfuse liquide hanno quasi dimezzato il tonnellaggio.

Analizzando i tre settori portuali (commerciale, industriale e petroli), si riscontra lo stesso trend sia nel confronto 2006 – 2005 quanto confrontando il 2006 al 2004; si ha, infatti, una costante crescita del porto commerciale e di quello petroli, mentre continua a perdere il porto industriale. I traffici movimentati dal porto nel suo insieme risultano infine cresciuti tanto rispetto al 2005 quanto al 2004.



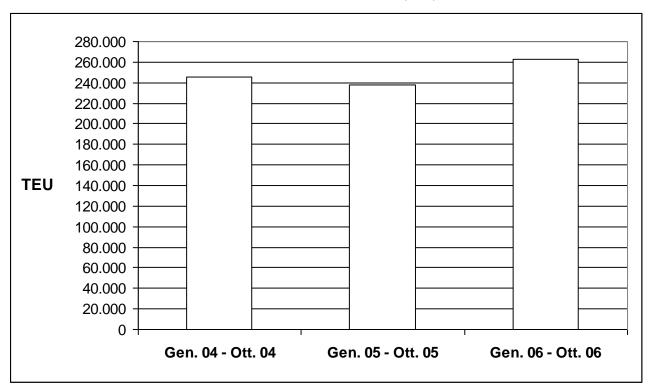
Graf. 3: Settori portuali (tonn.)

Fonte: nostra elaborazione su dati A.P.V.

Nei successivi grafici si rappresentano i valori riguardanti le movimentazioni di container espresse in TEU, il movimento passeggeri (crocieristico e ferry) ed il numero di navi che hanno scalato il porto commerciale, navi comprese.

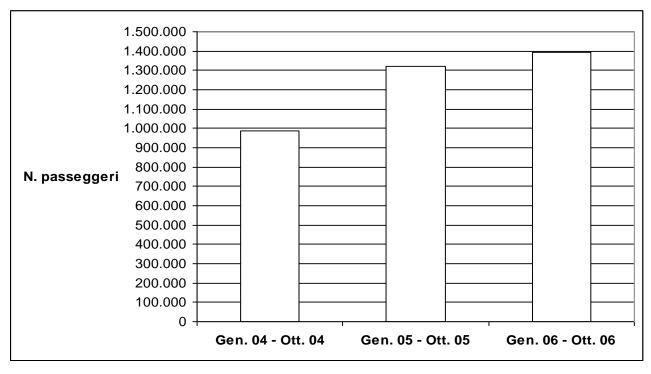
Cresce del 10% rispetto il 2005 la movimentazione TEU; crescono altresì i passeggeri transitati per il porto (+5,5%), mentre si mantiene stabile il movimento navi (ad eccezione della componente navi passeggeri, ridottasi del 2,7%). Rispetto lo stato *ante operam* si rileva una crescita in tute e quattro le voci considerate.

Graf. 4: Movimento contenitori (TEU)

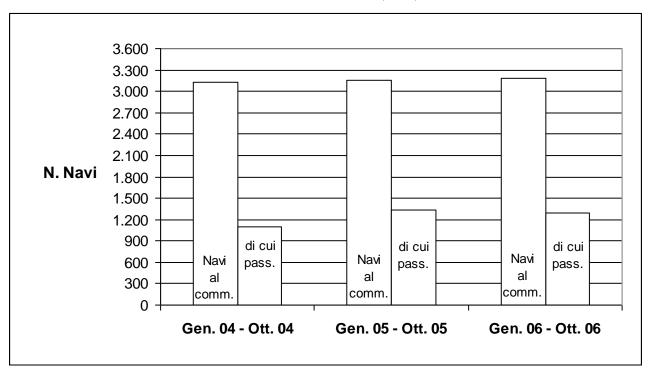


Fonte: nostra elaborazione su dati A.P.V.

Graf. 5: Movimento passeggeri (unità)



Graf. 6: Movimento navi (unità)



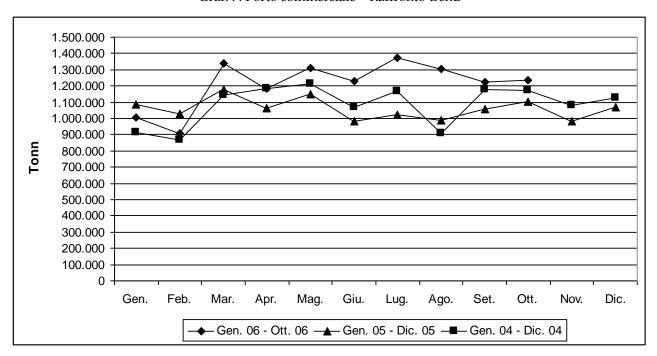
Fonte: nostra elaborazione su dati A.P.V.

Concludendo, con riferimento a quanto emerso dal monitoraggio, possono essere fatte le seguenti considerazioni:

- si ricorda che i traffici tradizionali sono non di linea e quindi maggiormente sensibili a
 fluttuazioni provocate da fattori esogeni; tuttavia il porto di Venezia dimostra nei primi dieci
 mesi del 2006 di attraversare un momento favorevole anche in questo comparto caratterizzato
 in passato da una certa variabilità;
- è confermato il momento positivo i traffici specializzati (di linea) che si dimostrano regolari e tendenzialmente sempre in crescita;
- gran parte dei flussi del porto di Venezia si sono mantenuti costanti o sono cresciuti nel tempo consentendo di escludere qualsiasi tipo di impatto negativo dei cantieri.

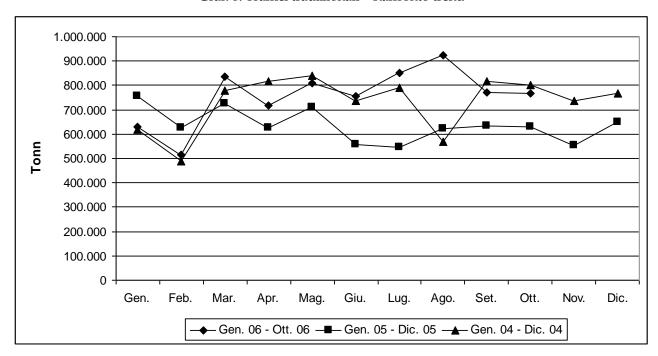
Di seguito si riporta l'elaborazione grafica delle tendenze registrate durante il piano di monitoraggio e le si compara ai dati pregressi sì da porre in evidenza la loro somiglianza ovvero la difformità. In particolare si rappresenteranno i flussi del porto commerciale, i traffici tradizionali e specializzati, la movimentazione generale del porto, il numero di TEU operati, il movimento passeggeri e navi.

Graf. 7: Porto commerciale - Raffronto trend

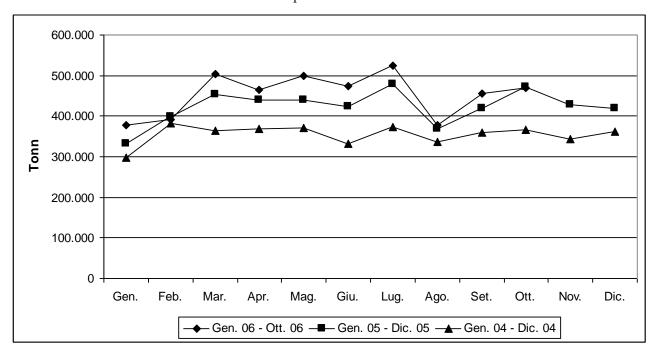


Fonte: nostra elaborazione su dati A.P.V.

Graf. 8: Traffici tradizionali - Raffronto trend

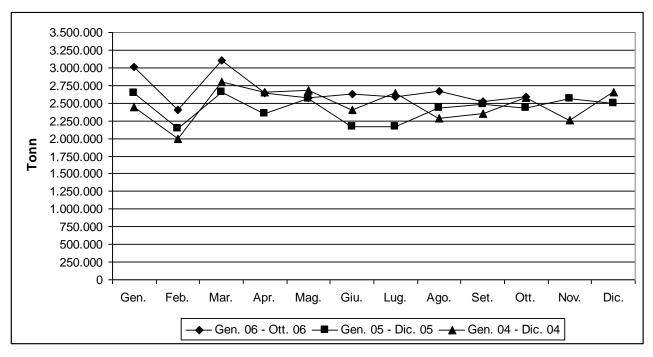


Graf. 9: Traffici specializzati - Raffronto trend

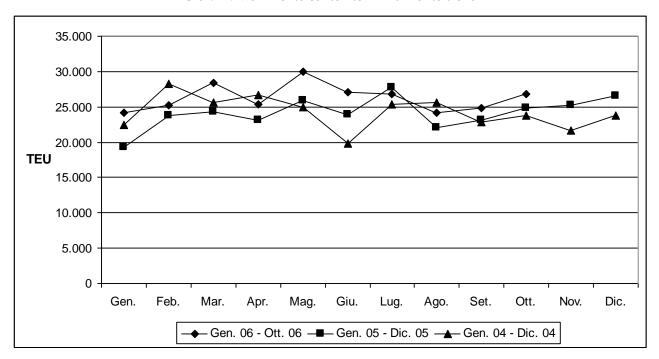


Fonte: nostra elaborazione su dati A.P.V.

Graf. 10: Totale generale - Raffronto trend

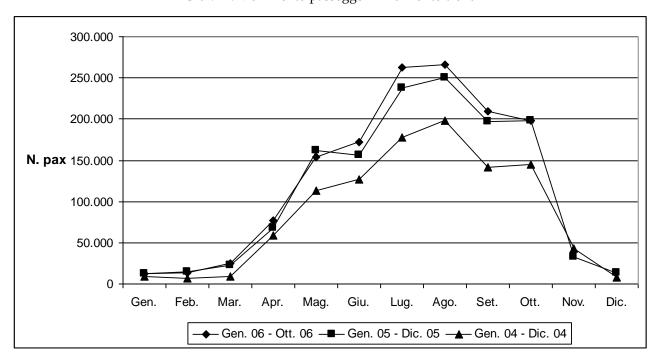


Graf. 11: Movimento contenitori - Raffronto trend

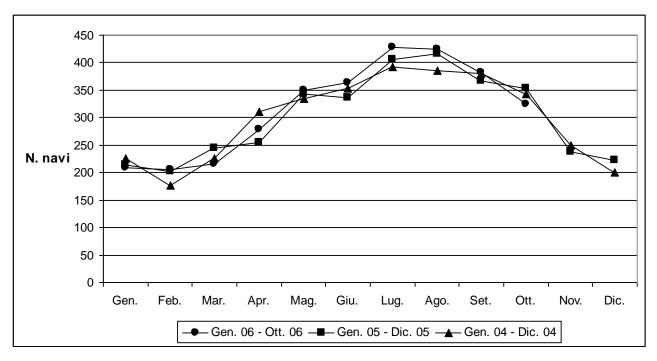


Fonte: nostra elaborazione su dati A.P.V.

Graf. 12: Movimento passeggeri - Raffronto trend



Graf. 13: Movimento navi - Raffronto trend



Fonte: nostra elaborazione su dati A.P.V.

Dai grafici precedentemente riportati si ricava che vi è un buon grado di analogia nei trend analizzati pur trovandosi in presenza di alcune normali fluttuazioni riscontrabili soprattutto nei traffici tradizionali.

3. PORTI CONCORRENTI: ANALISI DEI FLUSSI NEL PERIODO GENNAIO 2006 – OTTOBRE 2006

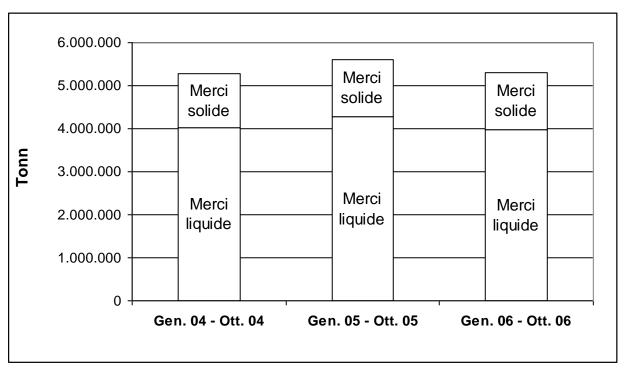
3.1 Il porto di Ancona

Tab. 2: Flussi di traffico (gennaio-ottobre, dati cumulati)

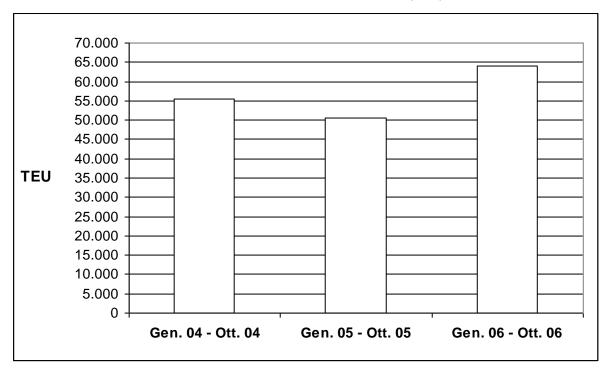
| | PERIODO | | | Var. % | | |
|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|-------|--------------|
| Merci (tonn) | Gen. 04 - Ott. 04 | Gen. 05 - Ott. 05 | Gen. 06 - Ott. 06 | 05/04 | 06/05 | 06/04 |
| Merci liquide | 4.029.635 | 4.278.881 | 3.968.320 | 6,2 | -7,3 | -1,5 |
| Merci solide | 1.260.579 | 1.328.229 | 1.329.620 | 5,4 | 0,1 | 5,5 |
| Container (TEU) | 55.498 | 50.620 | 63.996 | -8,8 | 26,4 | 15,3 |
| Totale auto (unità) | 272.413 | 288.691 | 285.157 | 6,0 | -1,2 | 4,7 |
| Totale tir (unità) | 162.433 | 152.065 | 150.216 | -6,4 | -1,2 | <i>-7,</i> 5 |
| Grecia | 155.471 | 135.556 | 133.634 | -12,8 | -1,4 | -14,0 |
| Altri | 6.962 | 16.509 | 16.582 | 137,1 | 0,4 | 138,2 |
| Passeggeri (unità) | 1.302.126 | 1.419.127 | 1.432.507 | 9,0 | 0,9 | 10,0 |
| Crocieristi | 4.949 | 37.022 | 16.202 | 648,1 | -56,2 | 227,4 |
| N. Navi arrivate (unità) | 3.245 | 2.833 | 2.664 | -12,7 | -6,0 | -17,9 |

Fonte: Autorità Portuale di Ancona

Graf. 14: Movimento merci (tonn.)

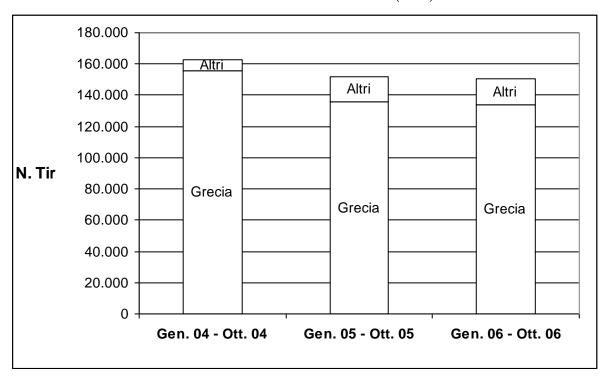


Graf. 15: Movimento contenitori (TEU)

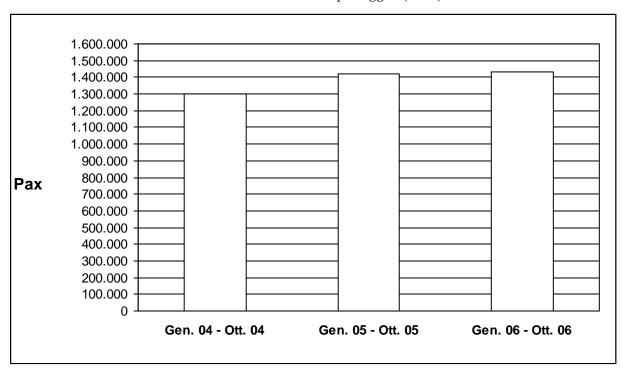


Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Ancona

Graf. 16: Movimento rotabili (unità)

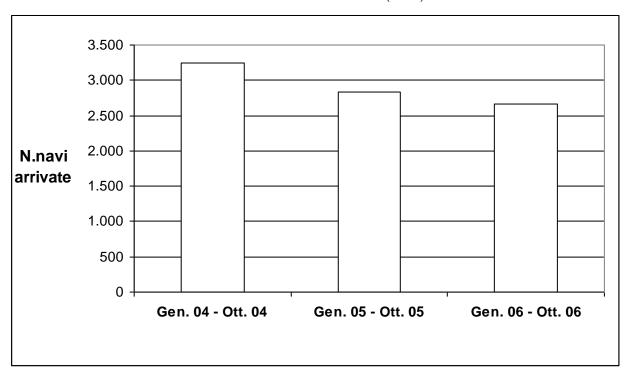


Graf. 17: Movimento passeggeri (unità)

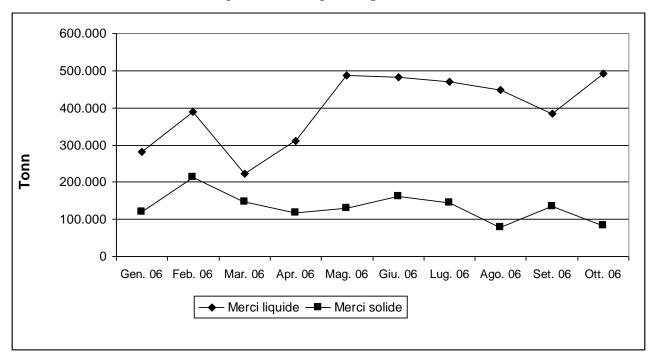


Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Ancona

Graf. 18: Movimento navi (unità)

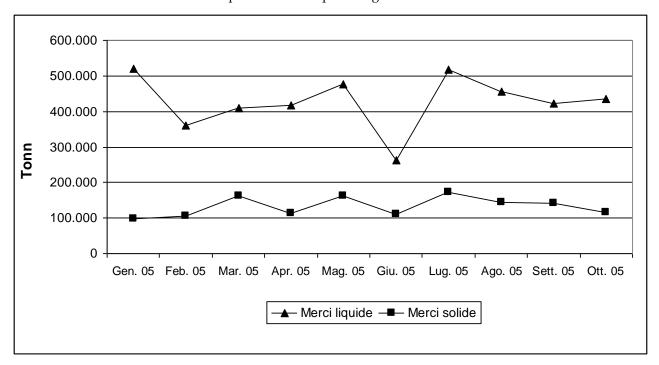


Graf. 19: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2006 - ottobre 2006

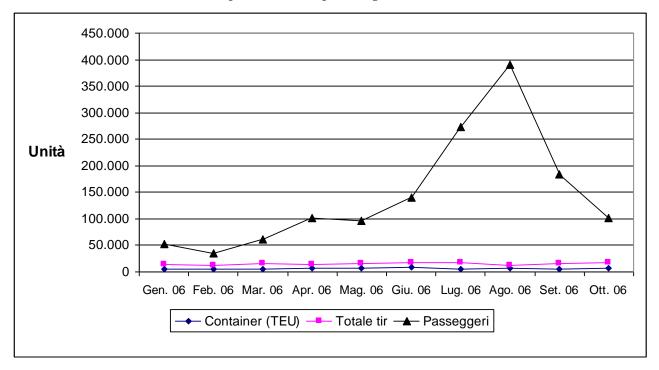


Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Ancona

Graf. 20: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2005 - ottobre 2005

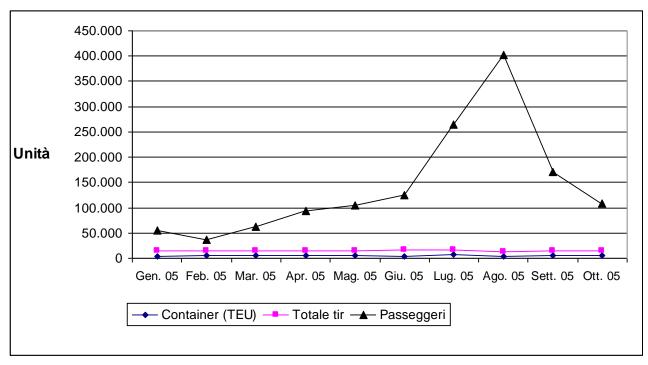


Graf. 21: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2006 - ottobre 2006



Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Ancona

Graf. 22: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2005 - ottobre 2005



Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Ancona

Il periodo gennaio – ottobre 2006 vede il porto di Ancona realizzare una flessione in gran parte dei traffici monitorati; in particolare si sono contratte le merci liquide, il movimento automobilistico, quello camionistico nonché il numero di navi arrivate; l'unico segno più viene dal numero di TEU

operati, mentre si mantengono in linea con il 2005 le merci solide ed il movimento passeggeri (non nella componente crociere, in notevole flessione). Rispetto il 2004 sono, invece, in crescita le merci solide, il movimento auto, il numero di contenitori sbarcati/imbarcati ed i passeggeri; in flessione le altre voci.

Per quanto concerne l'andamento nel corso dei mesi, mentre si riscontra una sostanziale analogia nei traffici di linea (graff. 21 e 22), l'andamento è ancora una volta disomogeneo nel caso delle merci solide e di quelle liquide.

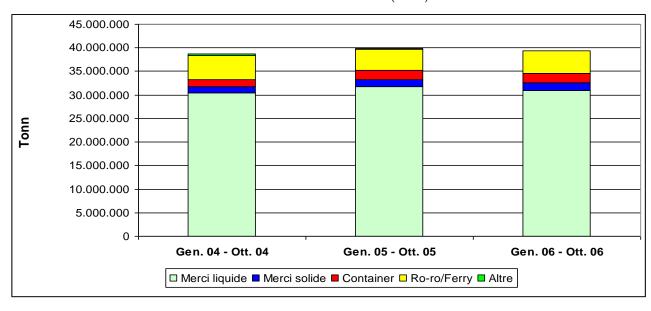
3.2 Il porto di Trieste

Tab. 3: – Flussi di traffico (gennaio-ottobre, dati cumulati)

| | PERIODO | | | | Var. % | | |
|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|--------|-------|--|
| Merci (tonn.) | Gen. 04 - Ott. 04 | Gen. 05 - Ott. 05 | Gen. 06 - Ott. 06 | 05/04 | 06/05 | 06/04 | |
| Merci liquide | 30.359.178 | 31.714.850 | 30.970.095 | 4,5 | -2,3 | 2,0 | |
| Merci solide | 1.331.297 | 1.602.636 | 1.703.442 | 20,4 | 6,3 | 28,0 | |
| Merci varie | 6.979.136 | 6.494.967 | 6.932.538 | -6,9 | 6,7 | -0,7 | |
| Container | 1.567.447 | 1.971.716 | 1.964.539 | 25,8 | -0,4 | 25,3 | |
| Ro-ro/Ferry | 5.156.430 | 4.384.446 | 4.699.602 | -15,0 | 7,2 | -8,9 | |
| Altre | 255.259 | 158.413 | 362.013 | -37,9 | 128,5 | 41,8 | |
| Totale merci | 38.669.611 | 39.812.453 | 39.606.075 | 3,0 | -0,5 | 2,4 | |
| Teu (unità) | 146.388 | 167.480 | 182.399 | 14,4 | 8,9 | 24,6 | |
| Passeggeri (unità) | 282.255 | 83.216 | 97.349 | -70,5 | 17,0 | -65,5 | |
| N. Navi (unità) | 3.565 | 3.170 | 2.984 | -11,1 | -5,9 | -16,3 | |

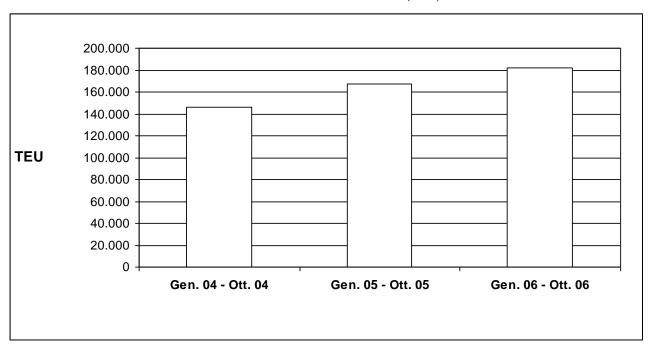
Fonte: Autorità Portuale di Trieste

Graf. 23: Movimento merci (tonn.)



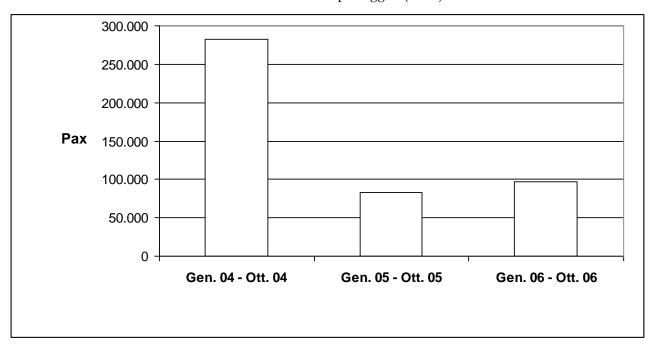
Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Trieste

Graf. 24: Movimento contenitori (TEU)



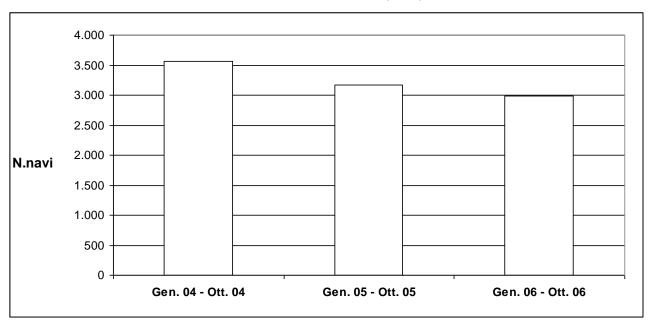
Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Trieste

Graf. 25: Movimento passeggeri (unità)



Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Trieste

Graf. 26: Movimento navi (unità)

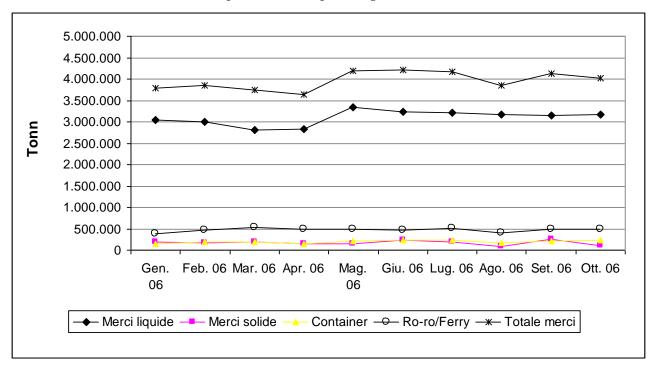


Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Trieste

Il periodo gennaio – ottobre 2006 vede il porto di Trieste incrementare i suoi traffici di merci solide e di merci varie (specie ro/ro ed altre), il numero di TEU movimentati nonché il movimento passeggeri. In flessione sono invece le merci liquide ed il numero di navi transitate per lo scalo. Il quadro generale vede una sostanziale stabilità rispetto il 2005. Nel confronto col 2004 appaiono invece in crescita tutti i settori ad eccezione del movimento passeggeri, del traffico navale e dell'interscambio di merci varie.

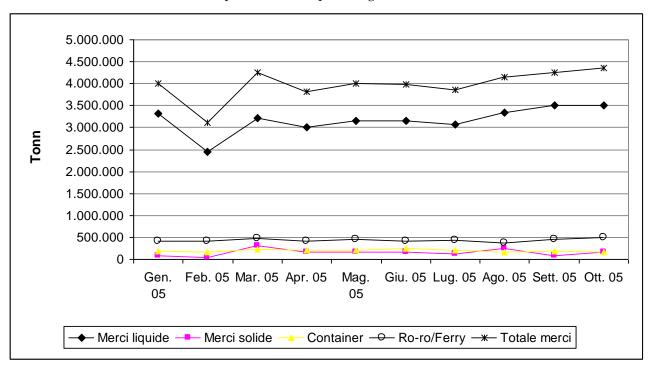
A livello di tendenze dell'anno in corso si rileva, con la sola eccezione dei passeggeri, una maggiore linearità rispetto quanto emerso nel 2005.

Graf. 27: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2006 - ottobre 2006



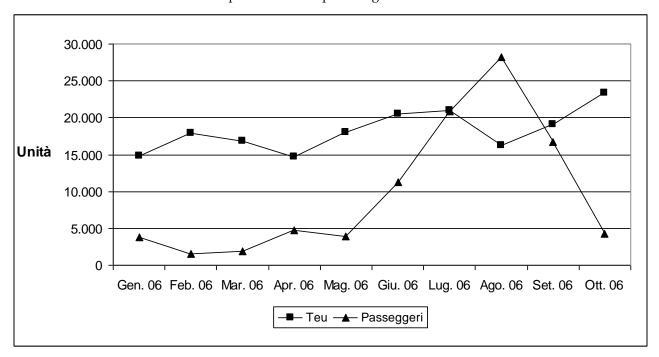
Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Trieste

Graf. 28: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2005 - ottobre 2005



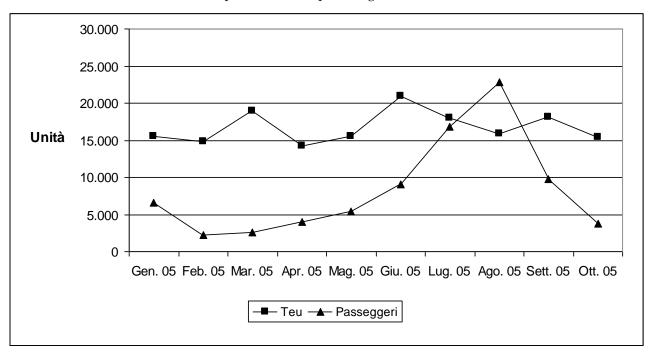
Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Trieste

Graf. 29: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2006 - ottobre 2006



Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Trieste

Graf. 30: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2005 - ottobre 2005



Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Trieste

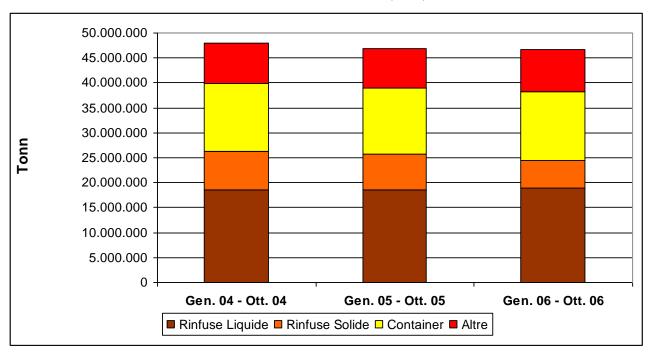
3.3 Il porto di Genova

Tab. 4: Flussi di traffico (gennaio-ottobre, dati cumulati)

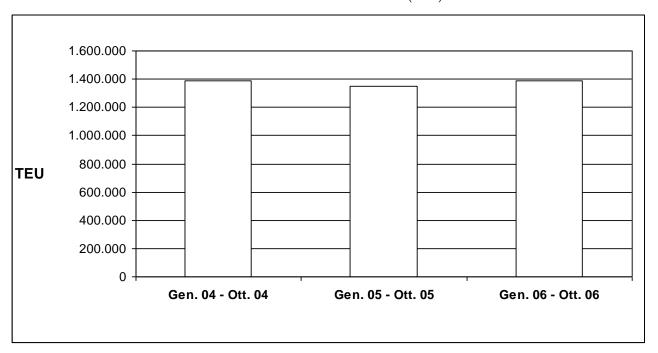
| | PERIODO | | | Var. % | | |
|-----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|-------|-------|
| Merci (tonn.) | Gen. 04 - Ott. 04 | Gen. 05 - Ott. 05 | Gen. 06 - Ott. 06 | 05/04 | 06/05 | 06/04 |
| Rinfuse Liquide | 18.539.037 | 18.628.480 | 18.899.417 | 0,5 | 1,5 | 1,9 |
| Rinfuse Solide | 7.786.314 | 7.028.896 | 5.603.589 | -9,7 | -20,3 | -28,0 |
| Merci varie | 21.647.464 | 21.223.390 | 22.161.205 | -2,0 | 4,4 | 2,4 |
| Container | 13.511.688 | 13.344.651 | 13.787.409 | -1,2 | 3,3 | 2,0 |
| Altre | 8.135.776 | 7.878.739 | 8.373.796 | -3,2 | 6,3 | 2,9 |
| Totale | 47.972.815 | 46.880.766 | 46.664.211 | -2,3 | -0,5 | -2,7 |
| TEU (unità) | 1.388.143 | 1.351.192 | 1.387.841 | -2,7 | 2,7 | 0,0 |
| Passeggeri (unità) | 2.818.166 | 2.831.857 | 2.885.095 | 0,5 | 1,9 | 2,4 |
| Crocieristi | 252.576 | 354.885 | 415.265 | 40,5 | 17,0 | 64,4 |
| Navi arrivate (unità) | 6.699 | 6.538 | 6.491 | -2,4 | -0,7 | -3,1 |

Fonte: Autorità Portuale di Genova

Graf. 31: Movimento merci (tonn.)

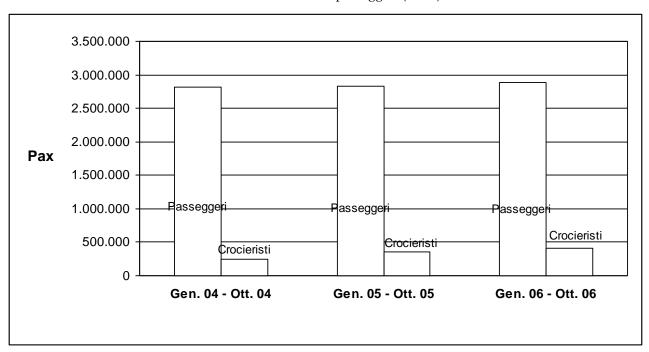


Graf. 32: Movimento contenitori (TEU)

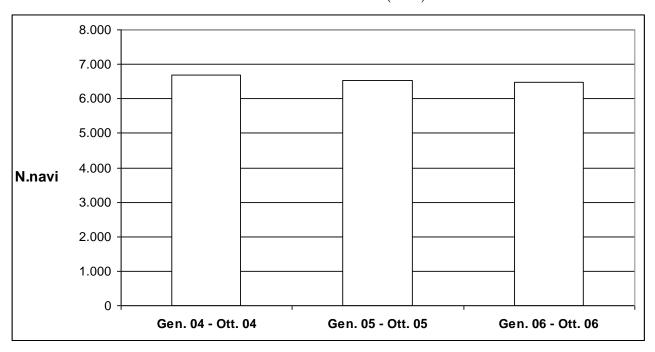


Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Genova

Graf. 33: Movimento passeggeri (unità)



Graf. 34: Movimento navi (unità)

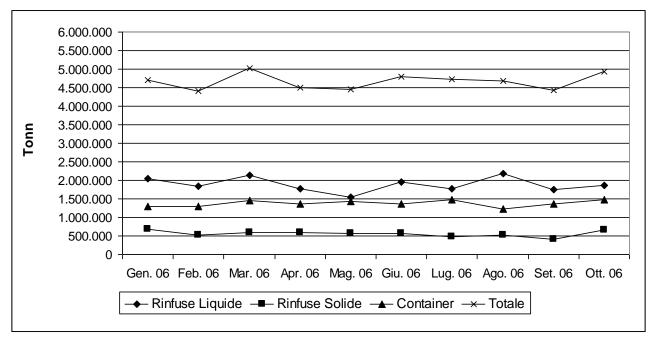


Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Genova

I dieci mesi oggetto di analisi, in una situazione di sostanziale equivalenza con il 2005, hanno visto il porto di Genova incrementare l'interscambio di merci liquide e di merci varie (sia in container che altre), la movimentazione di containers ed il flusso passeggeri (specie nella componente crociere). Il quadro è completato dalla flessione delle merci solide e dalla stabilità nel flusso navale. Analoga appare essere la tendenza comparando i dati del 2006 con quelli dello stato *ante operam*; l'unica differenza di segno viene dalla flessione intervenuta nel totale generale e nel movimento navi.

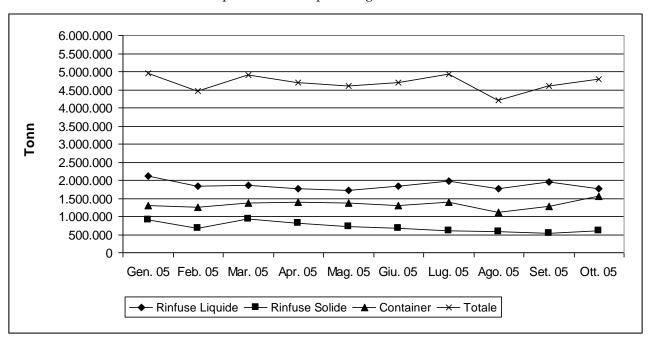
Analoghi per livelli ed andamenti si confermano i trend nel corso del periodo analizzato.

Graf. 35: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2006 - ottobre 2006

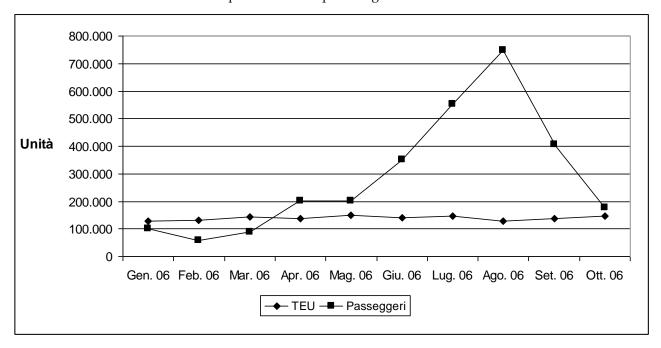


Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Genova

Graf. 36: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2005 - ottobre 2005

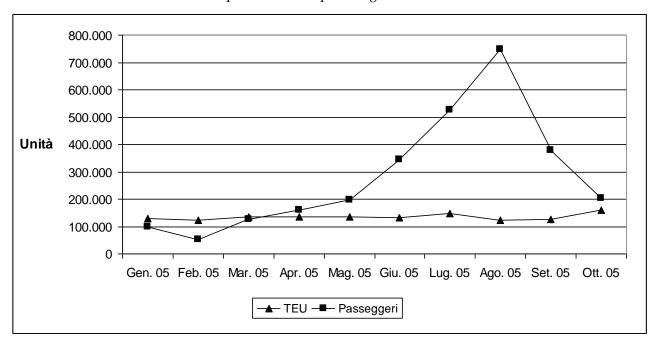


Graf. 37: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2006 - ottobre 2006



Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di Genova

Graf. 38: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2005 - ottobre 2005



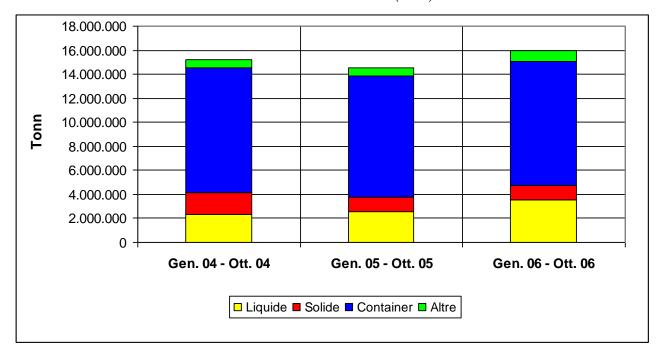
3.4. Il porto di La Spezia

Tab. 5: Flussi di traffico (gennaio-ottobre, dati cumulati)

| | PERIODO | | | | Var. % | |
|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|--------|-------|
| Merci (tonn.) | Gen. 04 - Ott. 04 | Gen. 05 - Ott. 05 | Gen. 06 - Ott. 06 | 05/04 | 06/05 | 06/04 |
| Liquide | 2.314.113 | 2.547.224 | 3.505.369 | 10,1 | 37,6 | 51,5 |
| Solide | 1.805.170 | 1.243.149 | 1.276.427 | -31,1 | 2,7 | -29,3 |
| Merci varie | 11.066.952 | 10.712.145 | 11.207.640 | -3,2 | 4,6 | 1,3 |
| Container | 10.403.078 | 10.060.383 | 10.286.445 | -3,3 | 2,2 | -1,1 |
| Altre | 663.874 | 651.753 | 921.195 | -1,8 | 41,3 | 38,8 |
| Totale | 15.186.235 | 14.502.518 | 15.989.436 | -4,5 | 10,3 | 5,3 |
| TEU (unità) | 857.045 | 858.711 | 938.387 | 0,2 | 9,3 | 9,5 |
| Passeggeri (unità) | 41.036 | 55.643 | 58.408 | 35,6 | 5,0 | 42,3 |
| Navi (arrivi e partenze) | | | | | | |
| (unità) | 3.232 | 3.081 | 3.337 | -4,7 | 8,3 | 3,2 |

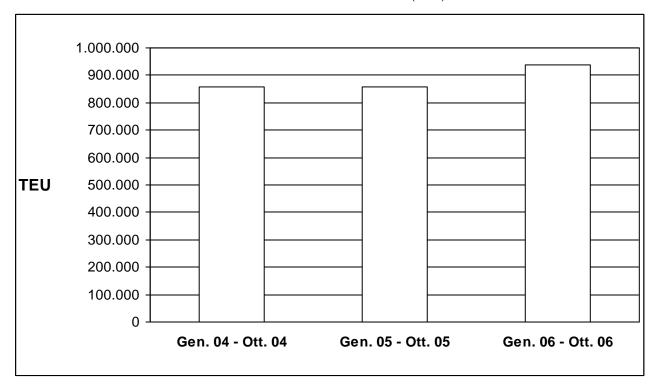
Fonte: Autorità Portuale di La Spezia

Graf. 39: Movimento merci (tonn.)



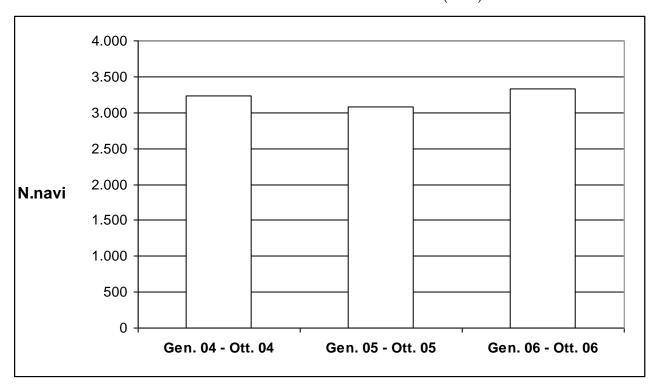
Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di La Spezia

Graf. 40: Movimento contenitori (TEU)



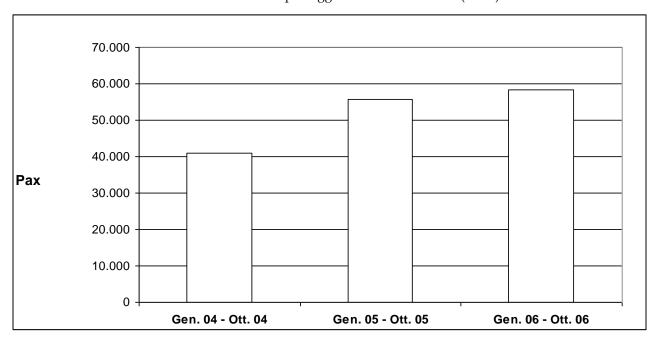
Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di La Spezia

Graf. 41: Movimento navi - raffronti mensili (unità)



Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di La Spezia

Graf. 42: Movimento passeggeri – raffronti mensili (unità)

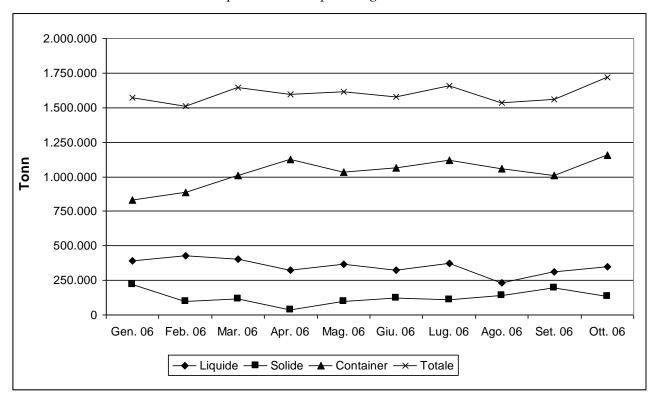


Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di La Spezia

Nei dieci mesi analizzati il porto di La Spezia ha visto crescere rispetto il 2005 tutte le voci di traffico osservate; risulta confermato l'andamento positivo anche nel confronto con il 2004 ad eccezione delle sole merci solide e delle tonnellate di merce trasportate in container.

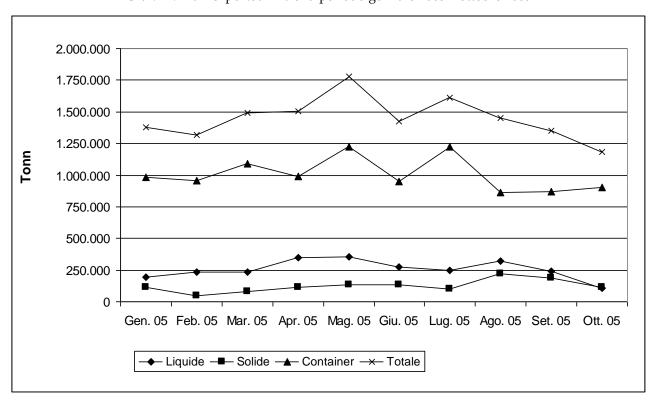
Focalizzando, infine, l'attenzione sull'andamento dei traffici, si riscontra una maggiore linearità durante tutto l'anno in corso rispetto quanto accaduto nel 2005.

Graf. 43: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2006 - ottobre 2006



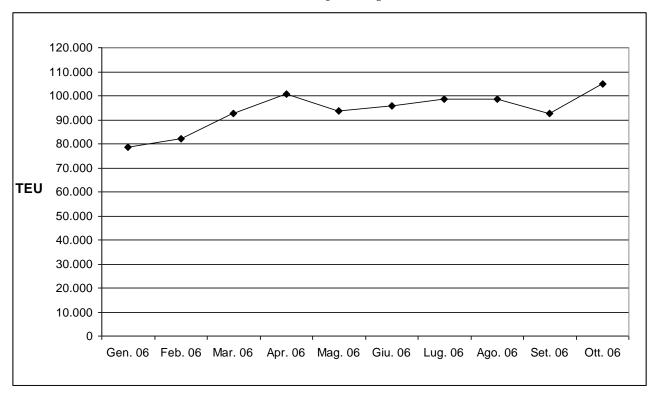
Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di La Spezia

Graf. 44: Traffici portuali - trend periodo gennaio 2005 - ottobre 2005



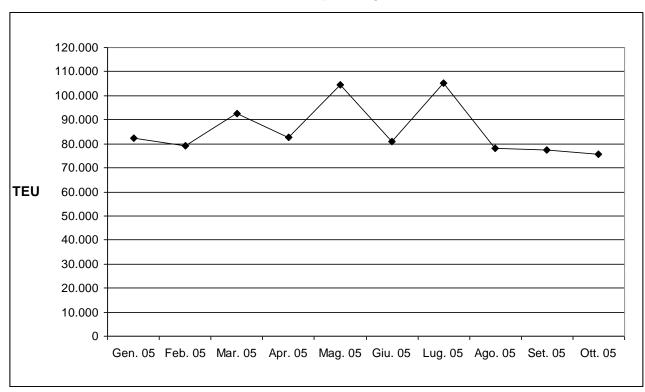
Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di La Spezia

Graf. 45: Traffico container - trend periodo gennaio 2006 - ottobre 2006



Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di La Spezia

Graf. 46: Traffico container - trend periodo gennaio 2005 - ottobre 2005



Fonte: nostra elaborazione su dati Autorità Portuale di La Spezia

CORILA

ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

Così come ricordato in precedenti occasioni, l'analisi statistica sui "porti concorrenti" di Venezia viene eseguita per verificare se eventuali variazioni nei traffici di questi ultimi possano essere in qualche modo correlate alle attività del porto di Venezia, e più precisamente, ai cantieri alle bocche.

Alla luce di quanto emerso dall'analisi condotta e riportata nelle precedenti pagine tanto in relazione al porto di Venezia quanto ai competitors, è ancora una volta possibile concludere che non sono stati riscontrati spostamenti di traffico dal primo verso i secondi che possano in qualche modo essere attribuiti o ricondotti alle opere alle bocche.

CORILA

ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

4. LA QUALITA' DEL SERVIZIO MARITTIMO-PORTUALE: ANDAMENTO DEI PARAMETRI NEL PERIODO APRILE 2006 NOVEMBRE 2006

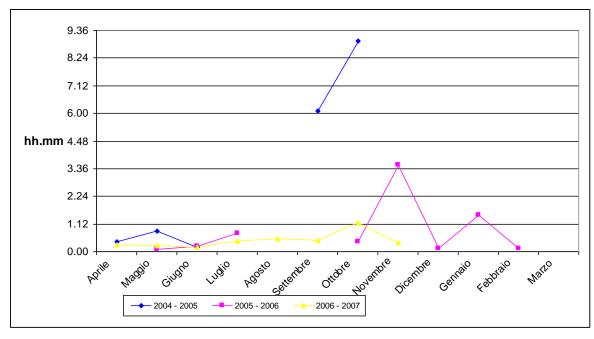
4.1. Media della sosta in rada

Tab. 6: Media della sosta in rada – servizi ro/ro solo merci (hh.mm)¹

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 0.25 | 0.00 | 0.17 |
| Maggio | 0.53 | 0.05 | 0.16 |
| Giugno | 0.12 | 0.14 | 0.11 |
| Luglio | 0.00 | 0.48 | 0.27 |
| Agosto | 0.00 | 0.00 | 0.33 |
| Settembre | 6.07 | 0.00 | 0.30 |
| Ottobre | 9.07 | 0.26 | 1.16 |
| Novembre | 0.00 | 3.45 | 0.24 |
| Dicembre | 0.00 | 0.07 | |
| Gennaio | 0.00 | 1.35 | |
| Febbraio | 0.00 | 0.07 | |
| Marzo | 0.00 | 0.00 | |
| Media apr-nov | 3.21 | 1.03 | 0.29 |
| Dev. St. apr-nov | 4.02 | 1.31 | 0.20 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 47: Media della sosta in rada - servizi ro/ro solo merci



Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

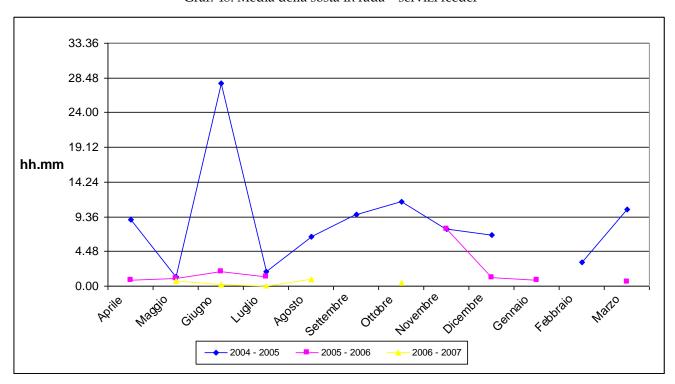
¹ In questa tabella ed in quelle successive dove compare il valore 0.00 vuol dire che non c'è stato ritardo oppure che il valore non è disponibile, dato che la nostra fonte dati non distingue tra queste due situazioni.

Tab. 7: Media della sosta in rada – servizi feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 9.09 | 0.50 | 0.00 |
| Maggio | 1.20 | 1.07 | 0.44 |
| Giugno | 28.04 | 2.00 | 0.15 |
| Luglio | 2.00 | 1.21 | 0.03 |
| Agosto | 6.53 | 0.00 | 0.55 |
| Settembre | 9.53 | 0.00 | 0.00 |
| Ottobre | 11.40 | 0.00 | 0.29 |
| Novembre | 7.53 | 7.53 | 0.00 |
| Dicembre | 7.03 | 1.08 | |
| Gennaio | 0.00 | 0.53 | |
| Febbraio | 3.20 | 0.00 | |
| Marzo | 10.35 | 0.38 | |
| Media apr-nov | 9.36 | 2.38 | 0.29 |
| Dev. St. apr-nov | 8.17 | 2.57 | 0.21 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 48: Media della sosta in rada - servizi feeder



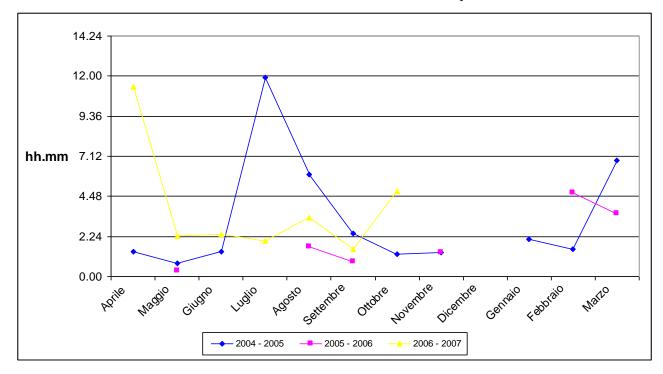
Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Tab. 8: Media della sosta in rada – servizi diretti tipo feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.28 | 0.00 | 11.23 |
| Maggio | 0.47 | 0.20 | 2.27 |
| Giugno | 1.30 | 0.00 | 2.31 |
| Luglio | 11.54 | 0.00 | 2.09 |
| Agosto | 6.05 | 1.46 | 3.31 |
| Settembre | 2.34 | 0.53 | 1.37 |
| Ottobre | 1.20 | 0.00 | 5.07 |
| Novembre | 1.27 | 1.27 | 0.00 |
| Dicembre | 0.00 | 0.00 | |
| Gennaio | 2.15 | 0.00 | |
| Febbraio | 1.37 | 5.00 | |
| Marzo | 6.58 | 3.45 | |
| Media apr-nov | 3.23 | 1.06 | 4.06 |
| Dev. St. apr-nov | 3.49 | 0.37 | 3.24 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 49: Media della sosta in rada – servizi diretti tipo feeder



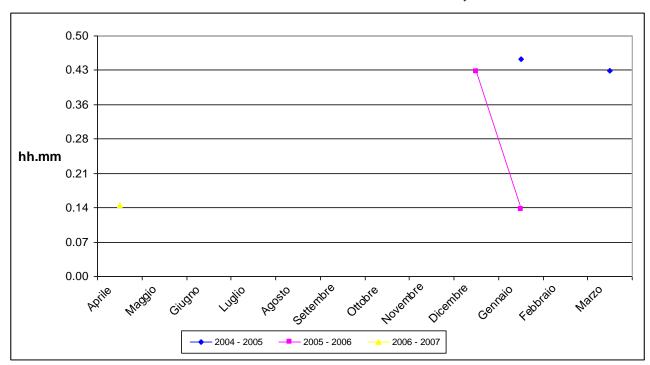
Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Tab. 9: Media della sosta in rada - servizi ferry (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 0.00 | 0.00 | 0.15 |
| Maggio | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Giugno | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Luglio | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Agosto | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Settembre | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Ottobre | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Novembre | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Dicembre | 0.00 | 0.43 | |
| Gennaio | 0.45 | 0.14 | |
| Febbraio | 0.00 | 0.00 | |
| Marzo | 0.43 | 0.00 | |
| Media apr-nov | | | |
| Dev. St. apr-nov | | | |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 50: Media della sosta in rada - servizi ferry



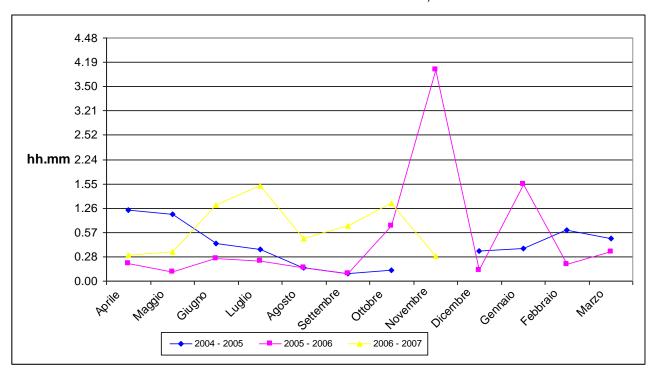
4.2. Media dei ritardi in entrata

Tab. 10: Media dei ritardi in entrata – servizi ro/ro solo merci (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.23 | 0.21 | 0.31 |
| Maggio | 1.19 | 0.11 | 0.35 |
| Giugno | 0.44 | 0.27 | 1.30 |
| Luglio | 0.37 | 0.24 | 1.53 |
| Agosto | 0.15 | 0.16 | 0.50 |
| Settembre | 0.08 | 0.09 | 1.05 |
| Ottobre | 0.12 | 1.05 | 1.32 |
| Novembre | 0.00 | 4.10 | 0.30 |
| Dicembre | 0.36 | 0.13 | |
| Gennaio | 0.39 | 1.55 | |
| Febbraio | 1.00 | 0.20 | |
| Marzo | 0.50 | 0.35 | |
| Media apr-nov | 0.40 | 0.52 | 1.03 |
| Dev. St. apr-nov | 0.31 | 1.21 | 0.31 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 51: Media dei ritardi in entrata - servizi ro/ro solo merci

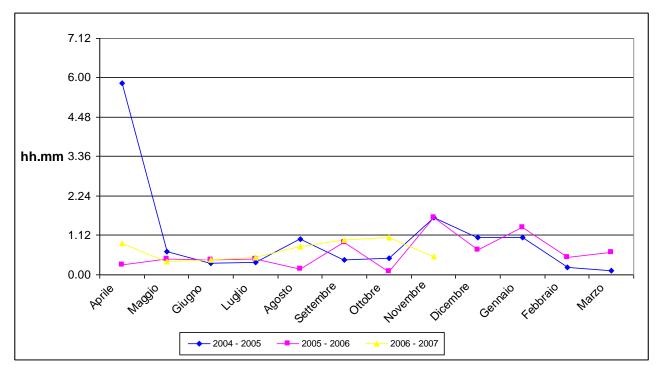


Tab. 11: Media dei ritardi in entrata – servizi feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 5.50 | 0.18 | 0.57 |
| Maggio | 0.43 | 0.29 | 0.25 |
| Giugno | 0.21 | 0.27 | 0.28 |
| Luglio | 0.22 | 0.29 | 0.32 |
| Agosto | 1.05 | 0.10 | 0.51 |
| Settembre | 0.27 | 0.59 | 1.04 |
| Ottobre | 0.30 | 0.06 | 1.08 |
| Novembre | 1.45 | 1.45 | 0.34 |
| Dicembre | 1.08 | 0.46 | |
| Gennaio | 1.08 | 1.26 | |
| Febbraio | 0.13 | 0.32 | |
| Marzo | 0.07 | 0.41 | |
| Media apr-nov | 1.23 | 0.35 | 0.44 |
| Dev. St. apr-nov | 1.51 | 0.32 | 0.17 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 52: Media dei ritardi in entrata - servizi feeder

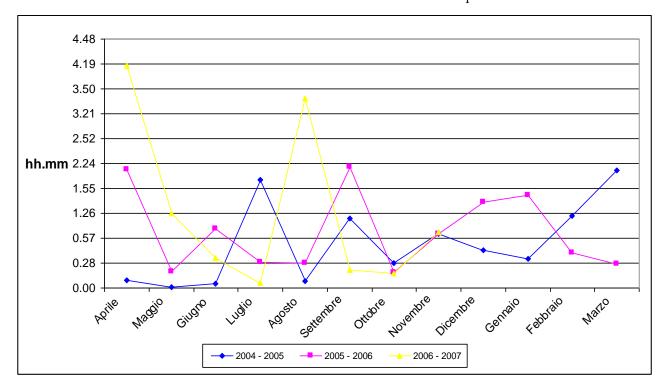


Tab. 12: Media dei ritardi in entrata - servizi diretti tipo feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 0.08 | 2.17 | 4.17 |
| Maggio | 0.01 | 0.19 | 1.26 |
| Giugno | 0.05 | 1.09 | 0.35 |
| Luglio | 2.05 | 0.30 | 0.06 |
| Agosto | 0.07 | 0.29 | 3.39 |
| Settembre | 1.20 | 2.20 | 0.21 |
| Ottobre | 0.29 | 0.18 | 0.17 |
| Novembre | 1.03 | 1.03 | 1.05 |
| Dicembre | 0.43 | 1.39 | |
| Gennaio | 0.33 | 1.47 | |
| Febbraio | 1.23 | 0.41 | |
| Marzo | 2.15 | 0.28 | |
| Media apr-nov | 0.39 | 1.03 | 1.28 |
| Dev. St. apr-nov | 0.45 | 0.50 | 1.36 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 53: Media dei ritardi in entrata - servizi diretti tipo feeder

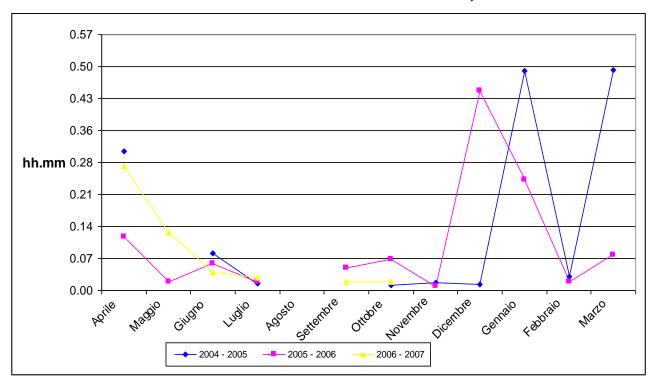


Tab. 13: Media dei ritardi in entrata - servizi ferry (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 0.31 | 0.12 | 0.28 |
| Maggio | 0.00 | 0.02 | 0.13 |
| Giugno | 0.08 | 0.06 | 0.04 |
| Luglio | 0.01 | 0.02 | 0.03 |
| Agosto | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Settembre | 0.00 | 0.05 | 0.02 |
| Ottobre | 0.01 | 0.07 | 0.02 |
| Novembre | 0.01 | 0.01 | 0.00 |
| Dicembre | 0.01 | 0.45 | |
| Gennaio | 0.49 | 0.25 | |
| Febbraio | 0.03 | 0.02 | |
| Marzo | 0.49 | 0.08 | |
| Media apr-nov | 0.08 | 0.05 | 0.08 |
| Dev. St. apr-nov | 0.12 | 0.03 | 0.10 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 54: Media dei ritardi in entrata - servizi ferry

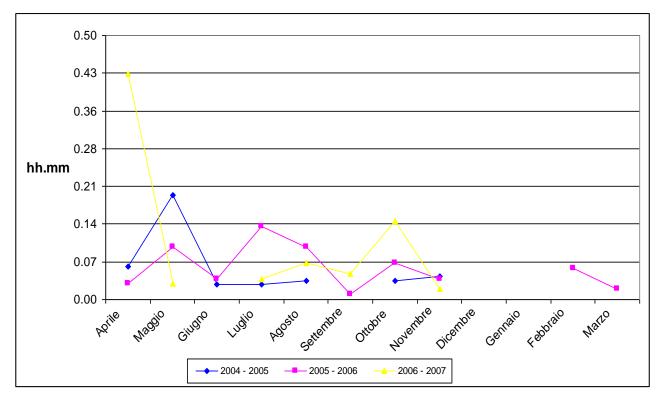


Tab. 14: Media dei ritardi in entrata - servizi crociere (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 0.06 | 0.03 | 0.43 |
| Maggio | 0.20 | 0.10 | 0.03 |
| Giugno | 0.02 | 0.04 | 0.00 |
| Luglio | 0.02 | 0.14 | 0.04 |
| Agosto | 0.03 | 0.10 | 0.07 |
| Settembre | 0.00 | 0.01 | 0.05 |
| Ottobre | 0.03 | 0.07 | 0.15 |
| Novembre | 0.04 | 0.04 | 0.02 |
| Dicembre | 0.00 | 0.00 | |
| Gennaio | 0.00 | 0.00 | |
| Febbraio | 0.00 | 0.06 | |
| Marzo | 0.00 | 0.02 | |
| Media apr-nov | 0.06 | 0.06 | 0.11 |
| Dev. St. apr-nov | 0.06 | 0.04 | 0.14 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 55: Media dei ritardi in entrata - servizi crociere



CORILA ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA

4.3. Media della manovra d'entrata

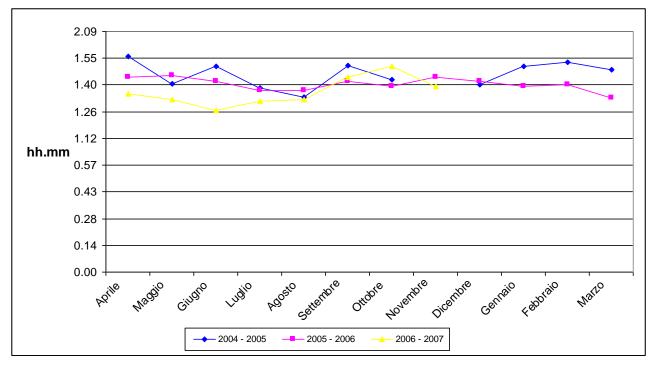
Tab. 15: Media della manovra d'entrata – servizi ro/ro solo merci (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.56 | 1.45 | 1.36 |
| Maggio | 1.41 | 1.46 | 1.33 |
| Giugno | 1.50 | 1.43 | 1.27 |
| Luglio | 1.39 | 1.38 | 1.32 |
| Agosto | 1.34 | 1.38 | 1.33 |
| Settembre | 1.51 | 1.43 | 1.45 |
| Ottobre | 1.43 | 1.40 | 1.51 |
| Novembre | 0.00 | 1.45 | 1.40 |
| Dicembre | 1.41 | 1.43 | |
| Gennaio | 1.51 | 1.40 | |
| Febbraio | 1.52 | 1.41 | |
| Marzo | 1.49 | 1.34 | |
| Media apr-nov | 1.45 | 1.42 | 1.37 |
| Dev. St. apr-nov | 0.07 | 0.03 | 0.07 |

COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 56: Media della manovra d'entrata - servizi ro/ro solo merci

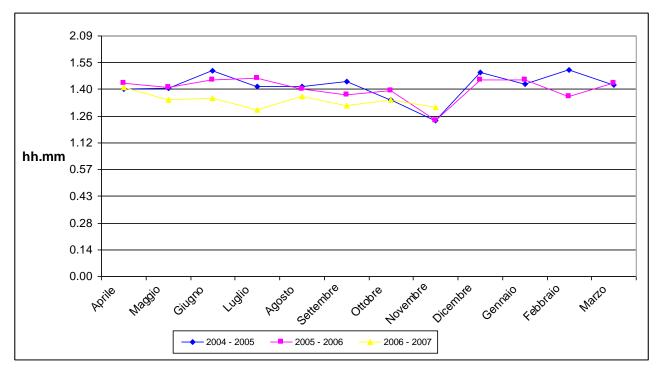


Tab. 16: Media della manovra d'entrata – servizi feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.41 | 1.44 | 1.42 |
| Maggio | 1.41 | 1.42 | 1.35 |
| Giugno | 1.51 | 1.46 | 1.36 |
| Luglio | 1.42 | 1.47 | 1.30 |
| Agosto | 1.42 | 1.41 | 1.37 |
| Settembre | 1.45 | 1.38 | 1.32 |
| Ottobre | 1.35 | 1.40 | 1.35 |
| Novembre | 1.24 | 1.24 | 1.31 |
| Dicembre | 1.50 | 1.46 | |
| Gennaio | 1.43 | 1.46 | |
| Febbraio | 1.51 | 1.37 | |
| Marzo | 1.43 | 1.44 | |
| Media apr-nov | 1.40 | 1.40 | 1.34 |
| Dev. St. apr-nov | 0.07 | 0.07 | 0.03 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 57: Media della manovra d'entrata - servizi feeder

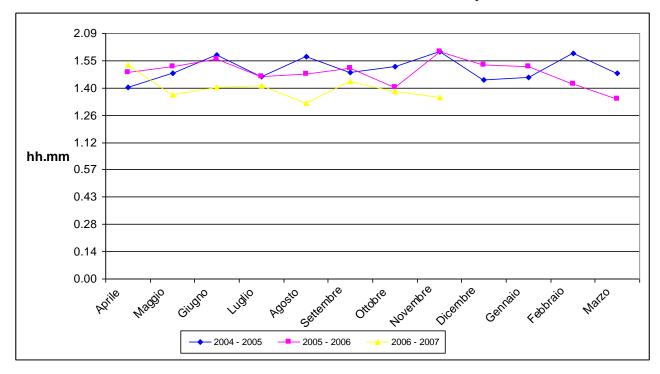


Tab. 17: Media della manovra d'entrata - servizi diretti tipo feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.41 | 1.49 | 1.53 |
| Maggio | 1.48 | 1.52 | 1.37 |
| Giugno | 1.58 | 1.56 | 1.41 |
| Luglio | 1.46 | 1.47 | 1.42 |
| Agosto | 1.57 | 1.48 | 1.33 |
| Settembre | 1.49 | 1.51 | 1.44 |
| Ottobre | 1.52 | 1.41 | 1.39 |
| Novembre | 2.00 | 2.00 | 1.36 |
| Dicembre | 1.45 | 1.53 | |
| Gennaio | 1.46 | 1.52 | |
| Febbraio | 1.59 | 1.43 | |
| Marzo | 1.48 | 1.35 | |
| Media apr-nov | 1.51 | 1.50 | 1.40 |
| Dev. St. apr-nov | 0.06 | 0.05 | 0.06 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 58: Media della manovra d'entrata - servizi diretti tipo feeder

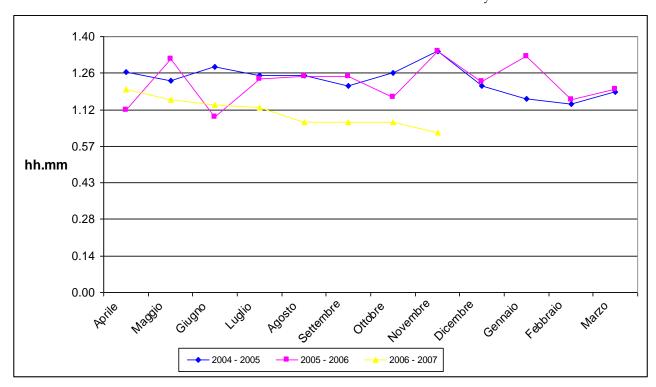


Tab. 18: Media della manovra d'entrata - servizi ferry (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.26 | 1.12 | 1.20 |
| Maggio | 1.23 | 1.32 | 1.16 |
| Giugno | 1.28 | 1.09 | 1.14 |
| Luglio | 1.25 | 1.24 | 1.13 |
| Agosto | 1.25 | 1.25 | 1.07 |
| Settembre | 1.21 | 1.25 | 1.07 |
| Ottobre | 1.26 | 1.17 | 1.07 |
| Novembre | 1.35 | 1.35 | 1.03 |
| Dicembre | 1.21 | 1.23 | |
| Gennaio | 1.16 | 1.33 | |
| Febbraio | 1.14 | 1.16 | |
| Marzo | 1.19 | 1.20 | |
| Media apr-nov | 1.26 | 1.22 | 1.10 |
| Dev. St. apr-nov | 0.04 | 0.09 | 0.05 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 59: Media della manovra d'entrata - servizi ferry

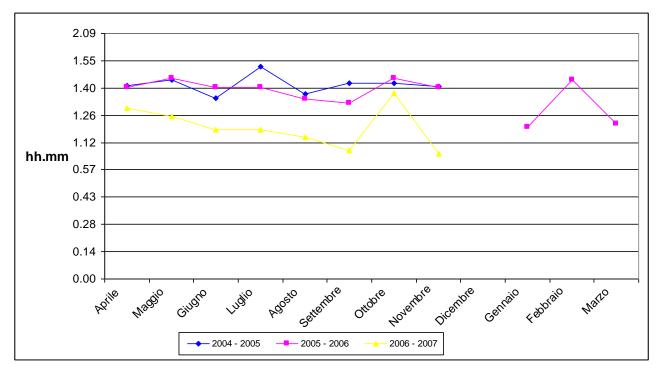


Tab. 19: Media della manovra d'entrata – servizi crociere (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.42 | 1.41 | 1.30 |
| Maggio | 1.45 | 1.46 | 1.26 |
| Giugno | 1.35 | 1.41 | 1.19 |
| Luglio | 1.52 | 1.41 | 1.19 |
| Agosto | 1.37 | 1.35 | 1.15 |
| Settembre | 1.43 | 1.33 | 1.08 |
| Ottobre | 1.43 | 1.46 | 1.38 |
| Novembre | 1.41 | 1.41 | 1.06 |
| Dicembre | 0.00 | 0.00 | |
| Gennaio | 0.00 | 1.20 | |
| Febbraio | 0.00 | 1.45 | |
| Marzo | 0.00 | 1.22 | |
| Media apr-nov | 1.42 | 1.40 | 1.20 |
| Dev. St. apr-nov | 0.04 | 0.04 | 0.10 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 60: Media della manovra d'entrata - servizi crociere



ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

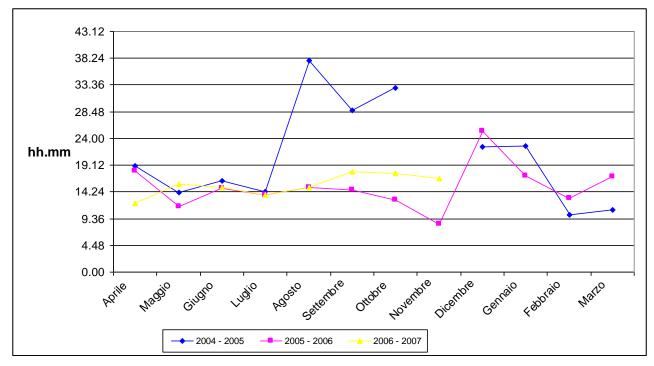
4.4. Media dei tempi di sosta in banchina

Tab. 20: Media dei tempi di sosta in banchina – servizi ro/ro solo merci (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 19.02 | 18.14 | 12.25 |
| Maggio | 14.20 | 11.44 | 15.45 |
| Giugno | 16.20 | 15.07 | 15.09 |
| Luglio | 14.28 | 13.48 | 13.47 |
| Agosto | 37.55 | 15.13 | 15.11 |
| Settembre | 29.00 | 14.46 | 18.03 |
| Ottobre | 33.03 | 12.55 | 17.45 |
| Novembre | 0.00 | 8.34 | 16.52 |
| Dicembre | 22.30 | 25.21 | |
| Gennaio | 22.36 | 17.13 | |
| Febbraio | 10.16 | 13.13 | |
| Marzo | 11.13 | 17.12 | |
| Media apr-nov | 23.27 | 13.47 | 15.37 |
| Dev. St. apr-nov | 9.42 | 2.50 | 1.55 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 61: Media dei tempi di sosta in banchina - servizi ro/ro solo merci

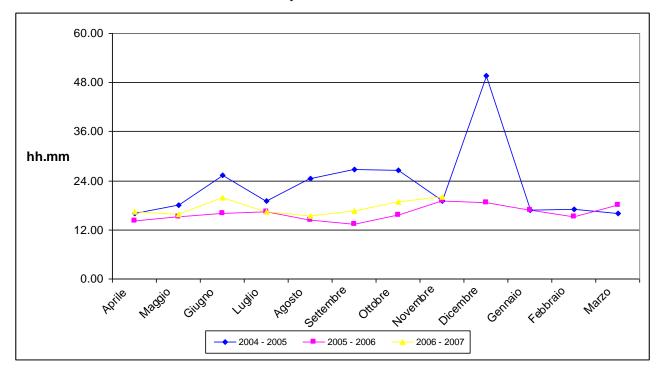


Tab. 21: Media dei tempi di sosta in banchina - servizi feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 15.56 | 14.13 | 16.25 |
| Maggio | 18.03 | 15.12 | 15.50 |
| Giugno | 25.23 | 16.04 | 19.51 |
| Luglio | 18.59 | 16.26 | 16.29 |
| Agosto | 24.36 | 14.26 | 15.22 |
| Settembre | 26.50 | 13.22 | 16.34 |
| Ottobre | 26.31 | 15.34 | 18.57 |
| Novembre | 19.05 | 19.05 | 20.01 |
| Dicembre | 49.44 | 18.44 | |
| Gennaio | 16.54 | 16.44 | |
| Febbraio | 17.05 | 15.16 | |
| Marzo | 15.55 | 18.01 | |
| Media apr-nov | 21.55 | 15.32 | 17.26 |
| Dev. St. apr-nov | 4.20 | 1.45 | 1.51 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 62: Media dei tempi di sosta in banchina - servizi feeder

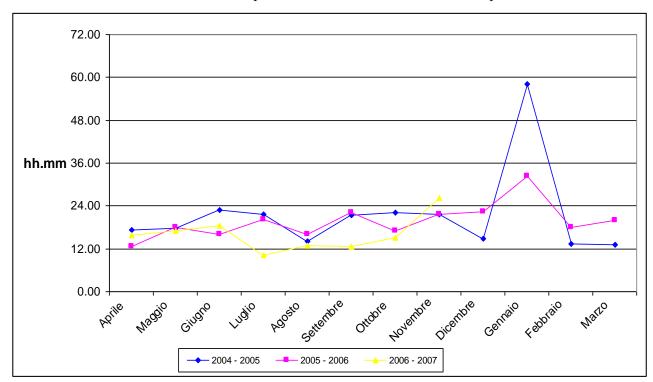


Tab. 22: Media dei tempi di sosta in banchina - servizi diretti tipo feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 17.17 | 12.42 | 15.54 |
| Maggio | 17.47 | 17.55 | 17.08 |
| Giugno | 22.50 | 15.57 | 18.23 |
| Luglio | 21.32 | 20.18 | 10.13 |
| Agosto | 14.10 | 16.04 | 12.50 |
| Settembre | 21.18 | 22.12 | 12.43 |
| Ottobre | 22.13 | 17.08 | 15.12 |
| Novembre | 21.40 | 21.40 | 26.12 |
| Dicembre | 14.56 | 22.18 | |
| Gennaio | 58.04 | 32.28 | |
| Febbraio | 13.25 | 18.05 | |
| Marzo | 13.10 | 19.51 | |
| Media apr-nov | 19.51 | 17.59 | 16.04 |
| Dev. St. apr-nov | 3.03 | 3.13 | 4.52 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 63: Media dei tempi di sosta in banchina - servizi diretti tipo feeder

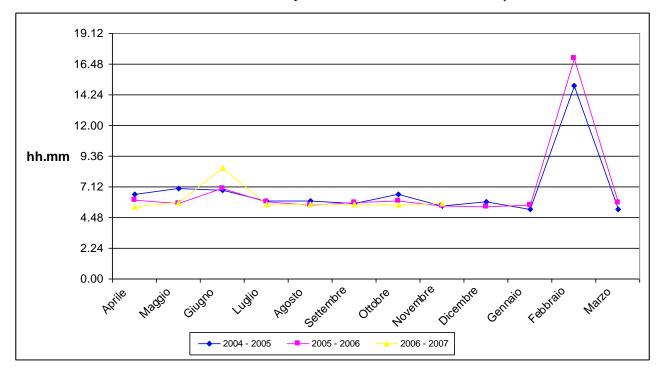


Tab. 23: Media dei tempi di sosta in banchina - servizi ferry (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 6.35 | 6.11 | 5.40 |
| Maggio | 7.06 | 5.56 | 5.59 |
| Giugno | 6.56 | 7.04 | 8.42 |
| Luglio | 6.06 | 6.01 | 5.49 |
| Agosto | 6.05 | 5.48 | 5.50 |
| Settembre | 5.53 | 6.00 | 5.50 |
| Ottobre | 6.38 | 6.05 | 5.45 |
| Novembre | 5.43 | 5.43 | 5.53 |
| Dicembre | 6.02 | 5.40 | |
| Gennaio | 5.27 | 5.45 | |
| Febbraio | 15.05 | 17.15 | |
| Marzo | 5.28 | 5.57 | |
| Media apr-nov | 6.23 | 6.06 | 6.11 |
| Dev. St. apr-nov | 0.30 | 0.25 | 1.01 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 64: Media dei tempi di sosta in banchina - servizi ferry

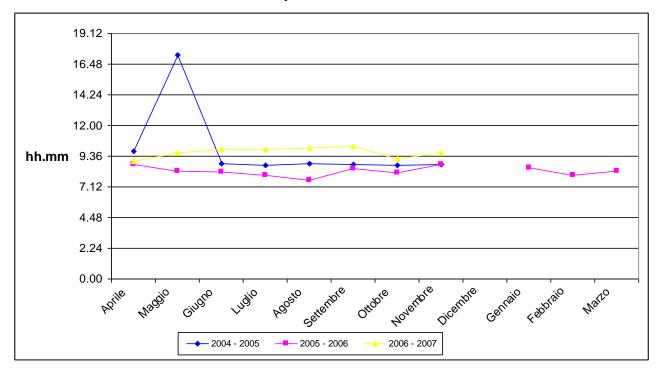


Tab. 24: Media dei tempi di sosta in banchina - servizi crociere (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 10.00 | 8.57 | 9.11 |
| Maggio | 17.30 | 8.26 | 9.52 |
| Giugno | 9.01 | 8.21 | 10.06 |
| Luglio | 8.55 | 8.08 | 10.09 |
| Agosto | 9.01 | 7.45 | 10.15 |
| Settembre | 8.57 | 8.36 | 10.22 |
| Ottobre | 8.52 | 8.19 | 9.25 |
| Novembre | 8.58 | 8.58 | 9.51 |
| Dicembre | 0.00 | 0.00 | |
| Gennaio | 0.00 | 8.40 | |
| Febbraio | 0.00 | 8.05 | |
| Marzo | 0.00 | 8.25 | |
| Media apr-nov | 10.09 | 8.26 | 9.53 |
| Dev. St. apr-nov | 2.59 | 0.24 | 0.24 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 65: Media dei tempi di sosta in banchina - servizi crociere



CORILA ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA

COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

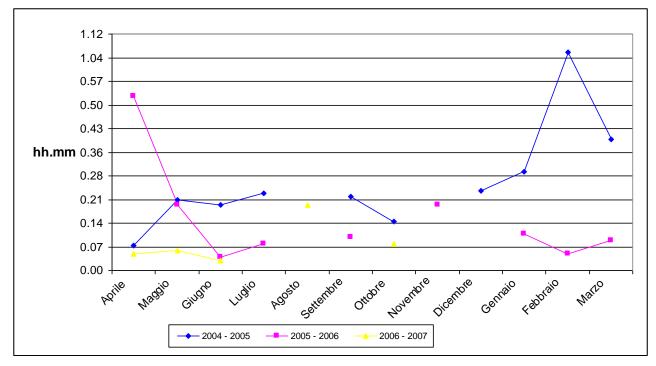
4.5. Media dei ritardi in partenza

Tab. 25: Media dei ritardi in partenza – servizi ro/ro solo merci (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 0.07 | 0.53 | 0.05 |
| Maggio | 0.21 | 0.20 | 0.06 |
| Giugno | 0.20 | 0.04 | 0.03 |
| Luglio | 0.23 | 0.08 | 0.00 |
| Agosto | 0.00 | 0.00 | 0.20 |
| Settembre | 0.22 | 0.10 | 0.00 |
| Ottobre | 0.15 | 0.00 | 0.08 |
| Novembre | 0.00 | 0.20 | 0.00 |
| Dicembre | 0.24 | 0.00 | |
| Gennaio | 0.30 | 0.11 | |
| Febbraio | 1.06 | 0.05 | |
| Marzo | 0.40 | 0.09 | |
| Media apr-nov | 0.18 | 0.19 | 0.08 |
| Dev. St. apr-nov | 0.06 | 0.17 | 0.06 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 66: Media dei ritardi in partenza - servizi ro/ro solo merci

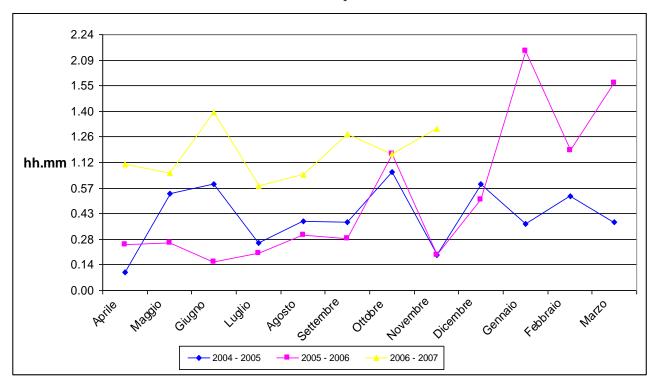


Tab. 26: Media dei ritardi in partenza - servizi feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 0.10 | 0.26 | 1.11 |
| Maggio | 0.54 | 0.27 | 1.06 |
| Giugno | 0.59 | 0.16 | 1.40 |
| Luglio | 0.26 | 0.21 | 0.59 |
| Agosto | 0.38 | 0.31 | 1.05 |
| Settembre | 0.38 | 0.29 | 1.28 |
| Ottobre | 1.06 | 1.17 | 1.17 |
| Novembre | 0.20 | 0.20 | 1.31 |
| Dicembre | 1.00 | 0.51 | |
| Gennaio | 0.37 | 2.15 | |
| Febbraio | 0.53 | 1.19 | |
| Marzo | 0.38 | 1.57 | |
| Media apr-nov | 0.39 | 0.30 | 1.17 |
| Dev. St. apr-nov | 0.19 | 0.19 | 0.14 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 67: Media dei ritardi in partenza - servizi feeder

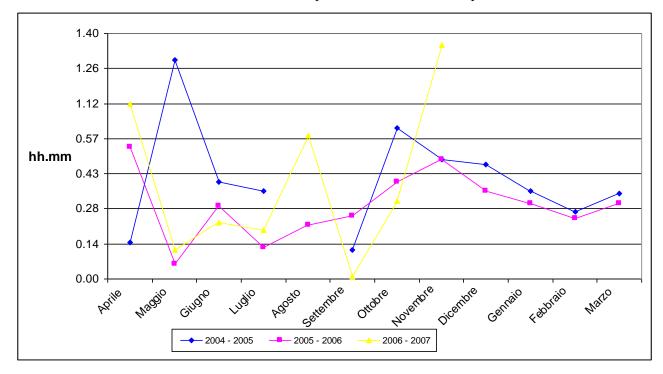


Tab. 27: Media dei ritardi in partenza – servizi diretti tipo feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 0.15 | 0.54 | 1.12 |
| Maggio | 1.30 | 0.06 | 0.12 |
| Giugno | 0.40 | 0.30 | 0.23 |
| Luglio | 0.36 | 0.13 | 0.20 |
| Agosto | 0.00 | 0.22 | 0.59 |
| Settembre | 0.12 | 0.26 | 0.01 |
| Ottobre | 1.02 | 0.40 | 0.32 |
| Novembre | 0.49 | 0.49 | 1.36 |
| Dicembre | 0.47 | 0.36 | |
| Gennaio | 0.36 | 0.31 | |
| Febbraio | 0.27 | 0.25 | |
| Marzo | 0.35 | 0.31 | |
| Media apr-nov | 0.43 | 0.30 | 0.39 |
| Dev. St. apr-nov | 0.27 | 0.16 | 0.32 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 68: Media dei ritardi in partenza - servizi diretti tipo feeder

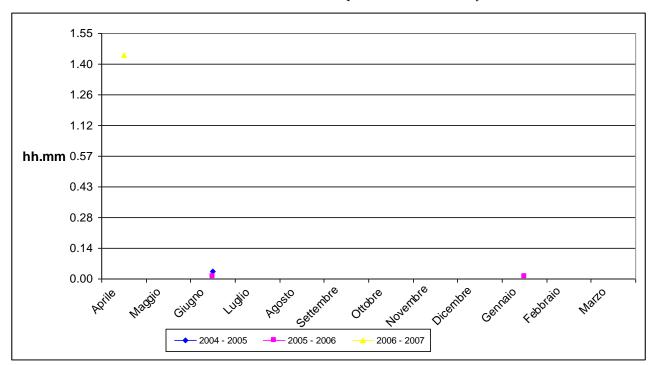


Tab. 28: Media dei ritardi in partenza - servizi ferry (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 0.00 | 0.00 | 1.45 |
| Maggio | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Giugno | 0.03 | 0.01 | 0.00 |
| Luglio | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Agosto | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Settembre | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Ottobre | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Novembre | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Dicembre | 0.00 | 0.00 | |
| Gennaio | 0.00 | 0.01 | |
| Febbraio | 0.00 | 0.00 | |
| Marzo | 0.00 | 0.00 | |
| Media apr-nov | | | |
| Dev. St. apr-nov | | | |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 69: Media dei ritardi in partenza - servizi ferry

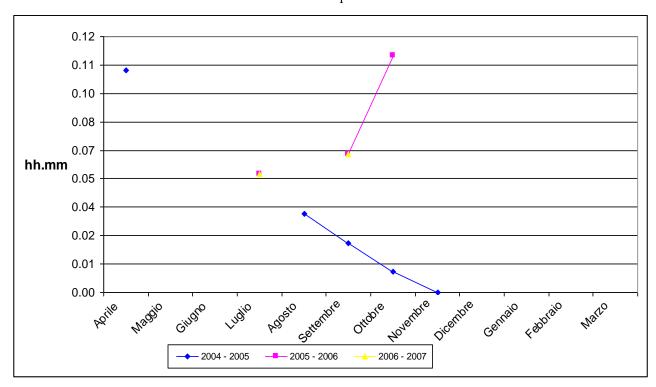


Tab. 29: Media dei ritardi in partenza - servizi crociere (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 0.11 | 0.00 | 0.00 |
| Maggio | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Giugno | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Luglio | 0.00 | 0.06 | 0.06 |
| Agosto | 0.04 | 0.00 | 0.00 |
| Settembre | 0.02 | 0.07 | 0.07 |
| Ottobre | 0.01 | 0.12 | 0.00 |
| Novembre | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Dicembre | 0.00 | 0.00 | |
| Gennaio | 0.00 | 0.00 | |
| Febbraio | 0.00 | 0.00 | |
| Marzo | 0.00 | 0.00 | |
| Media apr-nov | 0.03 | 0.08 | 0.06 |
| Dev. St. apr-nov | 0.04 | 0.03 | 0.00 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 70: Media dei ritardi in partenza - servizi crociere



ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

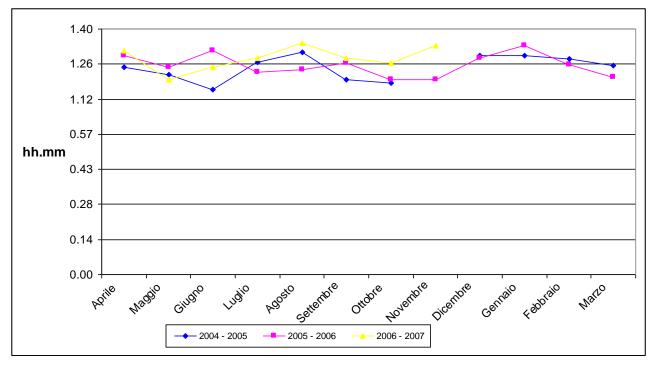
4.6. Media della manovra d'uscita

Tab. 30: Media della manovra d'uscita – servizi ro/ro solo merci (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.25 | 1.30 | 1.32 |
| Maggio | 1.22 | 1.25 | 1.20 |
| Giugno | 1.15 | 1.32 | 1.25 |
| Luglio | 1.27 | 1.23 | 1.29 |
| Agosto | 1.31 | 1.24 | 1.35 |
| Settembre | 1.20 | 1.27 | 1.29 |
| Ottobre | 1.18 | 1.20 | 1.27 |
| Novembre | 0.00 | 1.20 | 1.34 |
| Dicembre | 1.30 | 1.29 | |
| Gennaio | 1.30 | 1.34 | |
| Febbraio | 1.28 | 1.26 | |
| Marzo | 1.25 | 1.21 | |
| Media apr-nov | 1.22 | 1.25 | 1.28 |
| Dev. St. apr-nov | 0.05 | 0.04 | 0.04 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 71: Media della manovra d'uscita - servizi ro/ro solo merci

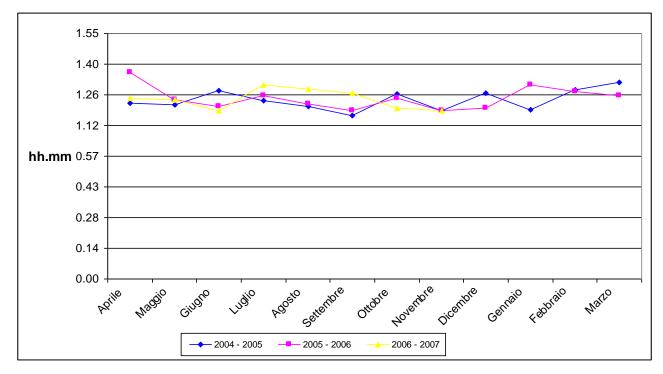


Tab. 31: Media della manovra d'uscita - servizi feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.22 | 1.37 | 1.25 |
| Maggio | 1.21 | 1.24 | 1.24 |
| Giugno | 1.28 | 1.21 | 1.19 |
| Luglio | 1.23 | 1.26 | 1.31 |
| Agosto | 1.21 | 1.22 | 1.29 |
| Settembre | 1.16 | 1.19 | 1.27 |
| Ottobre | 1.26 | 1.25 | 1.20 |
| Novembre | 1.19 | 1.19 | 1.19 |
| Dicembre | 1.27 | 1.20 | |
| Gennaio | 1.19 | 1.31 | |
| Febbraio | 1.28 | 1.28 | |
| Marzo | 1.32 | 1.26 | |
| Media apr-nov | 1.22 | 1.24 | 1.24 |
| Dev. St. apr-nov | 0.03 | 0.05 | 0.04 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 72: Media della manovra d'uscita - servizi feeder

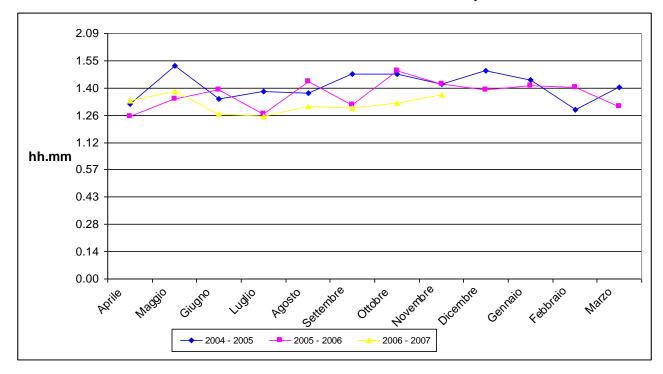


Tab. 32: Media della manovra d'uscita - servizi diretti tipo feeder (hh.mm)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.32 | 1.26 | 1.34 |
| Maggio | 1.52 | 1.35 | 1.39 |
| Giugno | 1.35 | 1.40 | 1.27 |
| Luglio | 1.39 | 1.27 | 1.26 |
| Agosto | 1.38 | 1.44 | 1.31 |
| Settembre | 1.48 | 1.32 | 1.30 |
| Ottobre | 1.48 | 1.50 | 1.33 |
| Novembre | 1.43 | 1.43 | 1.37 |
| Dicembre | 1.50 | 1.40 | |
| Gennaio | 1.45 | 1.42 | |
| Febbraio | 1.29 | 1.41 | |
| Marzo | 1.41 | 1.31 | |
| Media apr-nov | 1.42 | 1.37 | 1.32 |
| Dev. St. apr-nov | 0.07 | 0.08 | 0.04 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 73: Media della manovra d'uscita - servizi diretti tipo feeder

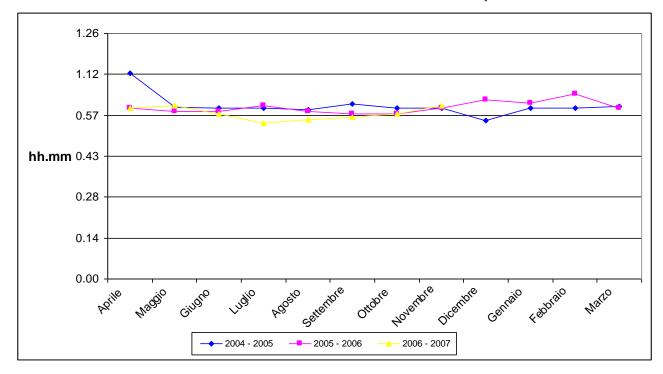


Tab. 33: Media della manovra d'uscita – servizi ferry (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.12 | 1.00 | 1.00 |
| Maggio | 1.00 | 0.59 | 1.01 |
| Giugno | 1.00 | 0.59 | 0.58 |
| Luglio | 1.00 | 1.01 | 0.55 |
| Agosto | 0.59 | 0.59 | 0.56 |
| Settembre | 1.01 | 0.58 | 0.57 |
| Ottobre | 1.00 | 0.58 | 0.58 |
| Novembre | 1.00 | 1.00 | 1.01 |
| Dicembre | 0.55 | 1.03 | |
| Gennaio | 1.00 | 1.02 | |
| Febbraio | 1.00 | 1.05 | |
| Marzo | 1.00 | 1.00 | |
| Media apr-nov | 1.01 | 0.59 | 0.58 |
| Dev. St. apr-nov | 0.04 | 0.01 | 0.02 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 74: Media della manovra d'uscita - servizi ferry

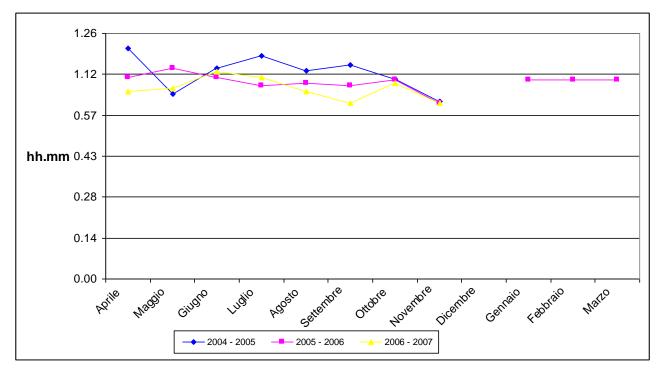


Tab. 34: Media della manovra d'uscita – servizi crociere (hh.mm.)

| Mese | 2004 - 2005 | 2005 - 2006 | 2006 - 2007 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| Aprile | 1.21 | 1.11 | 1.06 |
| Maggio | 1.05 | 1.14 | 1.07 |
| Giugno | 1.14 | 1.11 | 1.13 |
| Luglio | 1.18 | 1.08 | 1.11 |
| Agosto | 1.13 | 1.09 | 1.06 |
| Settembre | 1.15 | 1.08 | 1.02 |
| Ottobre | 1.10 | 1.10 | 1.09 |
| Novembre | 1.02 | 1.02 | 1.02 |
| Dicembre | 0.00 | 0.00 | |
| Gennaio | 0.00 | 1.10 | |
| Febbraio | 0.00 | 1.10 | |
| Marzo | 0.00 | 1.10 | |
| Media apr-nov | 1.12 | 1.09 | 1.07 |
| Dev. St. apr-nov | 0.06 | 0.03 | 0.03 |

Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Graf. 75: Media della manovra d'uscita - servizi crociere



Fonte: nostra elaborazione su dati C.I.M.A. S.r.l.

Il monitoraggio dei parametri di qualità del servizio marittimo-portuale offerto dal porto di Venezia, non ha evidenziato durante il periodo aprile – novembre 2006 valori che potrebbero indurre a pensare ad un suo scadimento. Fatta tale premessa, osservando i dati e le elaborazioni

ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

grafiche precedentemente riportati si possono fare le seguenti osservazioni²:

- media della sosta in rada: si registrano una media ed una deviazione standard leggermente superiori tanto in rapporto al 2005 quanto al 2004 esclusivamente nei servizi container diretti tipo feeder; decrementi nei due parametri statistici si hanno invece nei ro/ro e nei feeder;
- media dei ritardi in entrata: la tendenza riscontrata vede medie e deviazioni standard in leggero aumento non solo rispetto il 2005, ma anche in relazione allo "stato zero";
- media dei tempi della manovra di entrata: si assiste in questo caso ad una diminuzione tendenziale dei parametri statistici ricavati in tutti i servizi monitorati;
- media dei tempi di sosta in banchina: in quattro dei cinque servizi analizzati si osserva un aumento nei valori della media (essa cala infatti esclusivamente nei servizi container diretti); a tal proposito si vuole comunque puntualizzare che se ci si trova in presenza di una aumento rispetto il 2005, nel confronto col 2004 si riscontra un calo;
- media dei ritardi in partenza: l'unico aumento nella media dei valori è ritrovabile nei servizi container diretti; il valore si è in ogni caso ridotto rispetto il 2004;
- media dei tempi della manovra d'uscita: si assiste ad un generale calo delle medie; l'unico tipo servizio in cui si registra un aumento è quello ro/ro.

Da un osservazione complessiva a quanto emerso dalla rilevazione dei valori riferiti ai parametri qualitativi è possibile concludere che fino ad ora non si sono verificate condizioni di scadimento della qualità del servizio dovute ai cantieri. Ciò che si è osservato è anzi una generale diminuzione dei valori medi, fatto che evidenzia il livello del servizio offerto. Nei casi in cui si sono, invece, manifestati aumenti nei tempi monitorati, si evidenzia come ciò si sia verificato a causa di episodi spot accaduti in un numero limitato di volte.

PORTO-II RAPPORTO VALUTAZIONE B/2

² Nelle tabelle e nei grafici mancano i servizi containerizzati diretti a lunga percorrenza per le ragioni riportate nei precedenti Rapporti di Valutazione.

ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

5. ASPETTI QUALITATIVI DEL MONITORAGGIO: STRATEGIE E CONSIDERAZIONI DEGLI OPINION LEADERS

Quanto emerso dai periodici contatti con il Tavolo di riferimento conferma, anche durante il quadrimestre analizzato nel presente Rapporto di Valutazione, che la costruzione delle opere mobili continua a non incidere sulla situazione commerciale del porto di Venezia. La maggior parte degli operatori portuali dichiara nuovamente di attraversare un buon momento di produttività, elemento che trova peraltro un valido riscontro nei dati precedentemente studiati.

La situazione del porto presenta nelle sue componenti fondamentali una situazione di crescita generalizzata. Gli operatori portuali danno particolare risalto all'andamento generale del traffico commerciale del porto di Venezia; in particolare si denotano trend positivi soprattutto nel traffico container che nel 2006 ha superato complessivamente quota 300.000 TEU (+10% rispetto il 2005). Come già segnalato nel precedente Rapporto di Valutazione, il risultato poteva sembrare insperato dopo l'abbandono delle navi di maggior stazza della ZIM dirottate sul Mar Nero e sostituite con navi di stazza minore. I meriti di questi risultati vengono attribuiti principalmente alla qualità del servizio offerto dal porto lagunare, alla disponibilità adeguata di spazio ed alla buona gestione della logistica portuale.

Sulla base dei ragionamenti svolti nel III Rapporto di Valutazione (Studio B.6.72 B/1) e nel paragrafo precedente, si possono effettuare ulteriori considerazioni. In particolare l'allargamento ad est dell'Unione Europea spostando verso est il baricentro, può contribuire ad aprire nuovi mercati e nuove possibilità di crescita per il Mediterraneo e, soprattutto, per l'Italia. Le occasioni che si stanno proponendo dimostrano quanto l'Adriatico nel prossimo futuro potrà giocare un ruolo di primario attore sul panorama mondiale.

Per accelerare questo processo bisognerà tuttavia non prescindere da determinate condizioni:

- proseguire e migliorare l'attuale forma di gestione portuale, cercando di renderla maggiormente competitiva: un ruolo fondamentale sarà svolto dalle Autorità Portuali che con le loro funzioni di programmazione e pianificazione dovranno gestire nel modo più efficiente possibile gli spazi rendendo il mercato realmente aperto a qualsiasi operatore (anche di nazionalità diversa) creando concorrenza sia intraportuale che interportuale;
- formare delle nuove professionalità, soprattutto nel terziario marittimo, proiettate ad una gestione moderna dello shipping e della portualità. Persone che possano gestire in modo moderno le nuove tecnologie e le possibilità che queste assicurano.
- utilizzare più moderni e sofisticati sistemi di logistica integrata; implementare tecniche just in time, utilizzare sistemi satellitari per la rilevazione della posizione dei carichi (sia a mare che a terra), ottimizzare i carichi delle navi che spesso viaggiano cariche in una direzione e vuote nel carico di ritorno, creare strutture marittime in grado di utilizzare sistemi informatizzati e telematizzati;
- creare sinergie, soprattutto tra porti di piccola media entità al fine di contrastare lo strapotere dei sistemi portuali atlantici. Queste sinergie potrebbero essere stipulate in vario modo: ad esempio per specializzazione decidendo di dirottare il traffico convenzionale in un porto e quello intermodale in un altro a seconda delle caratteristiche;
- sfruttare al massimo e migliorare i collegamenti dei porti con il retroterra.

Questi sembrano essere i punti cardine sui quali, nel prossimo futuro, si dovrà sviluppare la portualità nel bacino del Mediterraneo e dell'Adriatico in particolare. Il mondo dello shipping è in continua evoluzione quindi il cambiamento deve essere visto non come un limite bensì come una

ATTIVITÀ DI RILEVAMENTO PER IL MONITORAGGIO DEGLI EFFETTI PRODOTTI DALLA COSTRUZIONE DELLE OPERE ALLE BOCCHE LAGUNARI

forma di progresso al quale non ci si può sottrarre. Le condizioni in precedenza citate sono i punti focali sui quali concentrare le risorse. Oltre a questi, però, sembra fondamentale contare sulla volontà politica, a livello comunitario, di voler promuovere il Mediterraneo con specifici strumenti di politica economica adatti a poter fronteggiare i Porti del Nord al fine di riequilibrare definitivamente i due mercati. Il risultato da ricercare sarà quello di alimentare i mercati "naturali" di riferimento senza invadere la sfera di azione del sistema Nord Europeo.

Chiusa questa breve parentesi, l'attività di contatto con gli opinion leaders prosegue con la disamina di altre tipologie di traffico operato. In particolare sono ritenute essere soddisfacenti anche le movimentazioni delle categorie merceologiche convenzionali che denotano una crescita del 9% negli sfarinati, del 45% nel carbone e del 41% nei prodotti siderurgici. L'unico dato negativo è stato riscontrato nel calo del 30% del traffico cereali a causa del malfunzionamento del silos in cui essi sono stoccati; a tal proposito chi gestisce lo stesso segnala che esso viene ora utilizzato di più per il traffico di carbone di quanto non lo sia per i cereali (quest'ultimo dato spiega la crescita di questa unità merceologica). Il 2006 è stato, inoltre, anno record per il traffico passeggeri del Porto di Venezia; la crescita del 118% rispetto al 2005 ha portato di fatto alla saturazione del mercato stesso. I risultati ottenuti nel settore dimostrano la forte propensione al turismo della città lagunare e fanno ben sperare gli operatori per un assestamento su questi valori anche per il 2007. Ritornando all'analisi dei traffici intermodali il Tavolo non considera grave il risultato negativo del traffico Ro/Ro, dopo la forte crescita del 2005 dovuta all'arrivo dell'Anek. Come è stato rilevato dal Tavolo, nel traffico camionistico risultano importanti i numeri dei veicoli sbarcati ed imbarcati espressi in metri lineari; il peso risulta, invece, essere un fattore non fondamentale per la valutazione dell'andamento di questo particolare tipo di traffico.

Situazione commerciale a parte, quanto ricavato dagli operatori non evidenzia alcun tipo di novità rilevante sia in riferimento all'avanzamento delle opere sia in relazione alle ripercussioni operative che potrebbero verificarsi in futuro. L'unica novità riguarda una nuova ordinanza emessa dalla Capitaneria di Porto di Venezia che cambia la navigabilità della bocca del Lido e che, teoricamente, dovrebbe permettere alle barche più piccole di attraversare il Canale in tempi più brevi. Per il resto, la navigabilità degli specchi acquei rimane immutata.

I responsabili della navigazione all'interno della laguna rilevano che durante il mese di ottobre si sono verificate situazioni di forti nebbie che hanno reso difficile la navigazione. A tal proposito la Capitaneria di Porto ha emesso un'altra ordinanza di regolamentazione della navigazione che ha di fatto causato notevoli ritardi.

Da segnalare, infine, nel mese di ottobre il ritardo di 5 ore di una nave Ro/Ro dovuto ad una avaria nel sistema propulsivo.

Tra le opinioni raccolte, ferma restando l'evidenza che attualmente non è riscontrato alcun tipo di problema, è ancora frequentemente sottolineata l'ottimale organizzazione dei cantieri.

6. ALLEGATO: QUESTIONARIO SUI CANTIERI ALLE BOCCHE DI PORTO

| Questionario compilato da: | | |
|---|--|-------------------|
| Nome | | |
| Azienda/Società/Ente | | |
| Indirizzo | | |
| Telefono | | |
| Fax | | |
| Selezionare la categoria di apparter | nenza | |
| Autorità Portuale / Azienda Speciale | Spedizionieri | |
| Capitaneria di Porto | Piloti | |
| Terminalisti | Rimorchio | |
| Armatori | Alt (:C:) | |
| Agenzie marittime | Altro (specificare) | |
| una di crisi? | partenenza, si ritiene di essere in una fase di sv | viluppo oppure in |
| SVILUPPO | CRISI | |
| Precisare brevemente | | |
| | | |
| | | |

Sono state recentemente riscontrate differenze nell'ambito della normale operatività? (se si procedere andando alla 5, altrimenti alla 15)

| SI | NO | |
|--|---|-------------|
| Si ritiene che esse siano u porto? (se SI continuare al p | na conseguenza dell'apertura dei cantieri sui cantieri alle bocche unto 6, altrimenti alla 15) | di |
| SI | NO | |
| Le variazioni registrate son | o state positive o negative? | |
| Positive | Negative | |
| <u>-</u> | à (o operativo) sono state riscontrate dette variazioni? (qualità di vizio, volumi di traffico, numero di toccate, riorganizzazione dei tur ecc.) | |
| | | _ _ _ |
| | | _ |
| E' stato o sarà predisposto ι | ın piano di monitoraggio interno di tali effetti? | |
| SI | NO | |
| Precisare brevemente | | |
| | | _ _ |
| | | _ |
| Per far fronte al nuovo co strategie/politiche operativ | ntesto sono stati, o saranno, presi provvedimenti o elaborate nuo e? | ve |
| SI | NO | |

| Illustrare brevemente le misure | adottate |
|--|---|
| | |
| | |
| Si prevede che gli effetti sullo oppure si protrarranno anche al | svolgimento dell'attività saranno limitati al periodo di cantiere la fine dello stesso? Spiegare |
| | |
| | |
| Si ritiene che le conseguenze sia della supply chain? | ano puntuali (limitate) oppure si ripercuotano anche in altri punt |
| PUNTUALI | DIFFUSE |
| Precisare brevemente | |
| | |
| | |
| Commenti o approfondimenti | |
| | |
| | |